

# 巨头互撕, 拥兵自重的傲慢



本报评论员  
高路

社会需要将这种利益之争纳入到规范的渠道, 也需要用法律来制约对市场地位的滥用。



一场恶斗在微信和苹果之间打响。先是打赏功能被告知不能用了, 继而是二维码转账也不能用, 然后是转账功能也不能用了。

其中的是非曲直, 网上分析文章已经很多了, 有人把它视为利益之争, 苹果想从中分杯羹; 有人把它视为话语权的博弈; 有人为苹果说话, 有人为微信鸣不平。

我们这些花了大价钱购买苹果手机, 和每天使用微信的忠实用户, 在这场争斗中的实际买单者, 却成了看客、旁观者, 只能在网上发几句牢骚。微信和苹果公司打架, 仿佛与公众无关了。

这种糟糕的境遇以往我们只能在垄断行业身上体会得到, 可这样的事竟然发生在竞争非常激烈的市场上, 发生在互联互通的当下。自己买的手机自己作不了主, 用什么得别人同意, 想关就关, 想停就停。消费者连起码的选择权都没有了, 这到底是买一个手机, 还是买一副枷锁?

苹果和微信都很强势, 都摆出宁肯不要, 也绝不让步的姿态, 可它们的底气又来自哪里? 苹果公司要是没有庞大的用户群体, 没有这些用户对IOS系统的偏好, 它就是个单纯的手机制造商。它哪有权利决定什么样的软件该上架, 什么样的软件该下架。同样的, 微信要是没有数亿的用户, 没有在社交软件领域近乎霸主的地位, 它敢轻易说关就关吗?

当然, 用户还有一种选择, 就是不用。问

题是多年养成的使用习惯岂是那么容易改变的, 苹果手机改用安卓手机, 障碍不大, 可不用微信, 用什么? 公众还有第二个选择吗? 那么多自媒体、公众号该往哪搬? 难道就因为这点不便, 就把整个手机换掉? 这种选择权某种程度上说是虚设的。

所以, 看起来双方虽然你来我往, 言语间都很文明, 但支撑这种平静的却是拥兵自重的傲慢。

数年前, 腾讯跟杀毒软件360也有过类似的一架, 用户突然发现, 自己的电脑不听自己使唤, 用360就用不了QQ, 让用户第一次明白, 原来所谓的权利竟然这么脆弱。

腾讯与360的那一架, 因为太过露骨, 社会反弹大, 后来不了了之, 而今天的这一架似乎理由要充分得多。我的地盘我做主, 软件是我开发的, 我有解释权, 可事情真的这么简单吗?

开发企业是否就具有垄断权、具有排它性? 那么那些掌握着平台资源、制造业高端的企业岂不是可以漫天要价了? 苹果手机上装应用要征得苹果同意, 得从苹果的应用商店里下载, 我们能想象买一台联想电脑, 装个软件什么的还需要得到联想同意吗? 这两者究竟有什么区别呢?

当一个平台用户群体庞大, 就具有了公共平台的属性, 就有了公共利益之争, 企业的角色也随之发生变化, 就具备了公共管理的职能, 自然不能简单地让企业决定怎么管理。还有, 公众的互联网生活包括个人账户

在内的痕迹虽然是个人的, 但都是由各个平台组成的, 那么这个产权是属于自己的, 还是属于平台的? 平台是否能说禁就禁说停就停? 公众的利益该如何保障?

苹果和微信的这一架表明, 国企把持的资源性行业存在垄断, 民间资本集中的互联网行业里也同样存在滥用市场地位的可能。同样是手机操作系统, 封闭的苹果动不动自说自话, 开放的安卓怎么从来没听说过这些问题? 可想而知, 要是没有安卓系统, 现在的智能手机市场又是一个什么样子?

互联网的进步意义在于互联互通, 互联互通和开放共享推动了中国互联网企业在世界的领先地位, 但随着巨头的产生和相互竞争, 有自我封闭的趋势。派系林立, 一个个山头的自成一体。这个系那个系的, 各自为政, 相互排斥。在一些局部地区, 因为资源的过于集中, 不对外开放平台, 甚至形成了垄断, 构成了对公众利益的侵夺。文章说删就删了, 账号说封就封了。

社会需要将这种利益之争纳入到规范的渠道, 也需要用法律来制约对市场地位的滥用。互联网企业有助于推动社会进步, 封闭和开放还是有本质区别的, 封闭带来的是个别企业的暴利, 开放则会繁荣整个市场。还是应该由圈地之争进化到服务之争, 回归到比拼服务比拼质量上来, 回到开放互通的宗旨上去。

# 数千共享单车被弃, 企业为啥不心疼



本报评论员  
项向荣

什么叫共享? 就是通过弱化“所有权”、强化“使用权”, 从而使得物品的利用率得到大大提高, 并减少资源浪费。



从杭州有关部门获悉, 到目前为止, 整个杭州地区因没人认领, 被随意弃之街头角落的共享单车已达四千辆。这些五颜六色、身上企业标记明显的车子被有关部门集中堆放在几个露天场所, 日晒雨淋已好长时间, 却没有娘家企业来认领。

看到这一幕, 令人非常心痛。虽说, 这些车身漂亮配置齐全的共享单车, 车价并没有一些企业自我吹嘘的两千元一部那么高, 但几百元一辆的成本则是肯定有的。如此众多被弃的共享单车, 价值肯定不菲。那为什么这些共享单车所在的企业就一点都不心疼呢?

先从共享单车企业的赚钱模式说起吧。据业内人士介绍, 共享单车企业, 赚的主要是押金的钱。因为用户使用共享单车, 首先要注册并缴纳一定的押金。不同公司押金不同, 一般每个用户的押金在二三百元之间, 但一辆单车可同时锁定多个用户。因为并不是每一个用户在使用完车子后就将押金退回

来, 反正还要继续租赁, 这样每部单车就可获得6-8个用户押金的沉淀, 企业获得巨额资金流。

比如一辆单车, 它的成本可能是200元钱, 押金也是200元钱, 如果有6个人的押金沉淀在APP里, 那么企业单从这一辆单车上就可以获得1000元的资金。如果在全国投放了1000万辆, 就可获得100亿的资金。业内人士介绍, 这100亿的现金, 可以派生出500亿的借款, 再投放到投资市场上, 每年是35亿的收入, 刨去利息、运营等费用, 纯利润可以达到10到20亿。凭借着这股巨大资金流, 经营共享单车的那些资本大鳄可以在资本市场上获得巨额利益。所以他们可能并不在乎单车每次一元钱的使用费, 加上如今在富士达这类企业大规模介入之后, 单车的生产成本更在大幅下降, 所以也估计不在乎这些已经给他们生过蛋的母鸡被扔在哪个角落了。反正和在呼风唤雨的资本市场上所得相比, 这些钱算得了什么? 我想,

这估摸就是共享单车企业任凭风吹雨打而不愿意费力气去收回被遗弃单车的一个原因吧。

虽然单从经营角度来说, 共享单车的盈利模式堪称天才式的想法, 是一般人拍脑瓜子也悟不出来的, 完全可以让人为之击掌叫绝。但是从社会效益以及资源共享的角度来说, 任凭自己的产品风吹雨打流落街头、占用公共场地阻碍交通而不去回收, 却是与他们为推共享单车而打出的招牌理念——“共享”背道而驰。什么叫共享? 就是通过弱化“所有权”、强化“使用权”, 从而使得物品的利用率得到大大提高, 并减少资源浪费。

但是从目前全国的情况来看, 共享单车遗弃街头企业懒得回收的情况并非杭州独有。这种行为, 不仅没让资源得到充分利用, 更是造成了资源的浪费。企业要讲经营效益赚大钱没错, 但也要讲社会责任, 至少要心口如一。希望有关企业早日出手, 快把这些曾为他们生过蛋的功臣领回去吧!

## 爱上评论

“爱上评论”为本版公号, 欢迎大家多多关注、多多留言、多多转发。4月20日A16版本报评论《真银行假理财, 用震惊形容都不够》在网上引发热烈讨论, 留言相当精彩, 我们选取部分留言, 以飨读者。

@Xudibo: 就怕跟之前10亿元农行票据事件一样, 不了了之。作为上市公司的民生银行有责任公开这个事件的前因后果, 而不是以“个人行为”这一临时工式样的理由搪塞过去。

@依稀: 信任危机, 无限蔓延。这年头,

堂堂民生银行甚至国字头银行成了高级黑店, 让平民百姓如何投资理财是好?

@思想者: 呵呵, 那种“高大上”面目的忽悠, 历来是防不胜防, 避无可避。

@东东: 连银行都能公然售假, 试问, 现在的理财产品还有多少潜规则? 民众对此还有多少可期待与可信赖! 必须严惩不贷。

@周大哥: 这些储户的损失若查明属实, 理该由民生银行赔偿, 再由民生银行向相关责任人依法索赔。民生银行目前的态度,

无疑是又坑了储户一道。若是要维护企业形象, 消除此次恶劣影响, 绝对应该如此担当。如何选择, 拭目以待。



**爱上评论**  
我爱故我评



爱上评论  
钱江晚报评论公号