

在冯小树面前,巴菲特都得甘拜下风



本报评论员
李晓鹏

冯小树的行为让二级市场的投资人人为其买单,中间还涉嫌不当利益输送,不仅仅是“家规”可以处理的,还应当追究其刑事责任。



上周五,股市全天窄幅震荡,一周累计跌幅超过2%,创下四个月以来最大周跌幅。两市成交量显著萎缩,创出近期以来的新低。在这样的低迷中,证监会新闻发言人张晓军称,证监会查明,前深交所工作人员、曾任发审委兼职委员冯小树先后以岳母彭某娣、配偶之妹何某梅名义入股拟上市公司,并在公司上市后抛售股票获取巨额利益,其交易金额累计达到2.51亿元,获利金额达2.48亿元。

发审委是证监会下属一个至关重要的部门,相当于股票市场的水龙头。任何企业,想要上市发行股票,融资变现,都需要获得发审委的审批。发审委委员,有专职和兼职两种,在是否批准企业上市申请的过程中,发挥着关键性作用。

因此,证监会严禁其工作人员及其亲属参与股票交易,一是为了避免这些掌握核心信息的人,利用股民与公司之间的信息不对称赚钱,造成市场的不公平。二则是为了保

证发审委工作的正常开展,杜绝利益输送,确保通过入市门槛企业的质量,不让垃圾企业混到股票市场上圈钱。

股市本质上是一种多空双方的博弈。今年新股、次新股一度受市场热捧。其中有个原因在于,股民们天真地以为,新发股票无论如何都不会跌破发行价,买到就是赚到。所以,当次新股下跌的时候,许多人蜂拥而进。没想到,那些像冯小树这样的金融蛀虫,根本不会在乎次新股价格的高低,哪怕是跌破发行价,依然可以毫不留情大肆抛售股票。他们先下手为强,通过一级市场的特殊渠道,赚了个盆满钵满。而股民,则成为最终买单的人,成为被收割的韭菜。

人们忍不住要问的是,证监会每年批准数十上百家企业的上市申请,有多少像冯小树这样的从中获利?

冯小树的行为,不仅仅涉及到利用信息不对称的问题,还涉及到不当利益输送。在这起通报中,股票交易金额为2.51亿元,获利

达到2.48亿元,这意味着冯小树付出的成本仅为300万,投入与产出相差80多倍,相当于8266%的投资收益率,这样的投资收益率,巴菲特都得甘拜下风。散户们津津乐道于技术,整天研究K线图、布林线、量比等等,却始终难以从股票市场上获得像样的收益。拟上市公司的股票,不是谁都能买到的。冯小树及其亲属能够提前埋伏,必定存在利益输送关系。

因此,证监会对冯小树的处罚据说是“顶格处理”,即没收冯小树违法所得2.48亿元,并顶格处以2.51亿元罚款。同时,对其采取终身市场禁入措施。虽然“顶格”,但毕竟是“家规”,冯小树的行为让二级市场的投资人为其买单,中间还涉嫌不当利益输送,不仅仅是“家规”可以处理的,还应当追究其刑事责任,对其立案侦查,查清事实真相,还投资人一个公道。否则,仅仅处以经济和终身市场禁入的惩罚,对于获得的巨大收益来说,根本算不上什么风险,没有多少警示意义。

百篇中国学术论文被撤稿,根在畸形职称评价体系



本报评论员
陈进红

应将政府主导的行政性专业人员等级评价制度,转变为行业执业能力的评价制度和雇主岗位胜任力的评价制度。



近日,世界著名学术出版商斯普林格发布消息,宣布撤回旗下期刊《肿瘤生物学》发表于2012年至2016年的107篇论文,原因是同行评议造假。107篇论文全部来自中国,创下了正规学术期刊单次撤稿数量的纪录,真是丢人破了纪录。一个更令人吃惊的事实是,本次被撤稿的107篇论文,涉及国内多个省市多家三甲和高校医院的医生。

其实,这并不是中国第一次爆出医学论文丑闻,仅在2016年9月,《医学界》就曾经发文曝光一起中国最大医学论文造假案。

为何医院、医学院成为重灾区?这让人不禁想到最近播出的电视剧《外科风云》中的片段,医院的医生不把心思放在提高业务能力上,却忙着写那些注水的论文。

首先板子肯定是先打在造假者身上,学术不端乃科研之大忌。但这不仅仅是一个态度问题,更是一个社会问题。究其深层次的原因还是“升职靠论文”的畸形评审制度。有网友就说,中国的医生工作量一定是世界之

首,而医生职称的评定,科研论文又占到了很大比例,每天忙碌的时间让医生们休息都无法保障,根本无暇顾及科研。

不以临床论英雄,而以论文发表分等级。现行的考评制颇有些畸形,尤其是对战斗在临床第一线的医生而言。浙一医院副院长陈作兵就直言,在医学界,很少有人能逃脱对SCI(美国《科学引文索引》的英文简称)的依赖,学科的排名、医院排名、科室的排名,SCI论文有时是第一因素。SCI成了Stupid Chinese Idea(中国人愚蠢的想法),一种带有调侃和讽刺意味的解释。

知名医学网站丁香园曾特别对此做过一项包含1928份有效问卷的调查,其中,824名医生表示,医院晋升高级职称和副高级职称必须有SCI论文;而晋升高级职称,85%以上都要求有2篇及以上SCI,要求有5篇以上的达到29.21%。

2015年,国家卫计委联合人社部出台了《关于进一步改革完善基层卫生专业技术人员职称评审工作的指导意见》,不再将论文作

为基层医护人员职称评审的必需条件。但事实上,即使对SCI没有明确要求,人们依旧无法摆脱对它的追捧。尤其对于三甲医院,医生的职称评定以及对能进三甲医院的博士生资格仍有着论文数量要求。

虽然目前医疗机构对医生的晋升职称考核体系是医疗和科研并重,但实际上逐渐演变成“唯科研、唯论文”论。在今年全国两会上,全国政协委员、复旦大学附属耳鼻喉科医院副院长周梁就提出,有些医生临床能力得到患者和同行认可,但由于缺乏科研成果和足够的论文数量很难晋升;与此同时,一些不会做手术的主任医师、不会看病的内科专家,却靠大量的科研论文获得各种职务头衔。

应对之策,应将政府主导的行政性专业人员等级评价制度,转变为行业执业能力的评价制度和雇主岗位胜任力的评价制度。让医生把更多的精力投入临床研究,而非硬性指标绑定论文数量,铲除职称评价里的这畸形机制。

城市对共享单车的态度决定了宽容度



本报特约评论员
雷舒雅

是大力发展慢行道给单车,还是利用现有车道资源和停车资源有限地使用,把单车做为出行的补充手段?其实态度决定了杭州需要的单车数量,以及对单车的宽容度。



北京市交通委近日发布《北京市鼓励规范发展共享自行车的指导意见(试行)》,这是继深圳、成都、上海、南京之后,国内第五个城市发布类似征求意见稿。

北京《指导意见》要对共享单车进行总量控制,设定各辖区最大投放数量,这马上引起了强烈质疑。众所周知,单车市场目前还处于疯狂扩张的状态,各大公司都在攻城略地,争取用户。不对数量进行管控,在有限的城市停车位上让其无限量投放占领,必定会引发单车围城的困局。单车公司投放的成本很低而资本回报很高,社会付不起如此高昂的管理成本和代价。然而从理论上讲,设定数量管制会遏制市场竞争,甚至变相造成垄断,多少数量才合适?哪家公司凭什么得到多少额度?舆论担心可能会给权力寻租留下巨大

空间。

北京直接提出管控数量看上去太直白易引争议,其他城市可以学习网约车的套路,加门槛进行限制。比如上海方案就是人海战术,每200辆车单车公司配备一个人工来管理,另外,GPS、购买保险、车辆规格、检验维护等等全都是门槛,也同时是管理办法,也许可以倒逼单车公司考虑适当的发展规模。

共享单车绝对是新生事物,各城市都很头疼。无桩的单车肯定是乱的,这是无桩的本性,和随骑随走的方便相伴相生。问题就在于多乱是一个城市可以容忍的范畴?机动车和非机动车分别占领多少路权才叫公平合理?杭州十年前就在规划慢行道,提起过建造一条和天目山路平行的慢行道,但是现在也没有看到它的影子。北欧的丹麦确实到了

一定境界,划出大量的慢行道,甚至单位还配备骑车后的沐浴设施,国民健康指数大增……是大力发展慢行道给单车,还是利用现有车道资源和停车资源有限地使用,把单车做为出行的补充手段?其实态度决定了杭州需要的单车数量,以及对单车的宽容度。



爱上评论
钱江晚报评论公众号