

历史建筑可以买卖,但监管须贯彻始终



本报评论员
项向荣

那些蔑视历史文化、有钱就任性的业主毫无疑问是要为其拆毁历史建筑的行为受到法律制裁,但监管者的失责更要被严肃追问。历史建筑的交易、改造都是有法可依,更需要监管部门密切关注、严格监管的。



近日有媒体爆料,上海一幢百年优秀历史建筑巨鹿路888号英式建筑群,以8000万元价格被卖出,然后在光天化日下被90后海归女业主拆个精光准备另起现代建筑,监管部门在前后半年里竟毫不知晓。

消息传出,反响强烈。很多人质疑:为什么可以将凝聚着几代人智慧与心血的历史建筑卖给私人?能不能出台法律,禁止一切的历史建筑买卖?目前像巨鹿路888号这样的建筑产权明晰、可交易的老洋房全上海还不到100套,它们是近代上海走向工业文明的象征,是毁一套就少一套,历史禁不起这样的折腾。这条消息对杭州的触动也非常大,因为在我们的西湖,也环绕着一大批有深厚文化底蕴的历史建筑。虽然,杭州在历史建筑的使用、维护、监管方面走在全国前列,但这条上海新闻还是触动了杭州的心弦。

历史建筑能不能买卖,一直是个惹人争议的话题。当年,曾是蔡元培女儿女婿婚房的杭州马岭山房转卖的消息传出后,也引发了这么一波大讨论。但历史建筑是不是一概不能拿来买卖呢?答案是否定的。一则,现

有的法规并没有禁止买卖历史建筑的任何规定,法无禁止即可为。二则,买卖历史建筑其实是有一定积极意义的,因为政府不能无限投入资金管理这些建筑。比如早些年,一些遍布乡村的古建筑,因为房主缺钱修缮面临凋零倒塌的危险,正是一些有志于文保的人接手买下并注入维修资金,才让它们浴火重生焕发新姿。国外许多地方也是这样运作的。

所以说,历史建筑并不是一概不能买卖,关键在于事后的监管约束能否跟上,不能随着所有权的转移而放手不管。我国的文保法律对历史建筑买卖后的约束曾作出规定,但问题是,具体的细则在具体的部门有没有落实下去?有没有成了儿戏?比如,有关部门有没有在建筑转让时告知这是文保单位?有没有签署保护协议?有没有规定转手后的修缮细节?即使这些都做到了,但最重要的事后的监督有没有做到?等原有的历史建筑被拆成废墟后再责令重建,那还是原来的建筑吗?那还有多少历史意义呢?历史建筑保护可不是简单地划个圈,而是需要各种法律及

制度跟上。

国外的一些方法值得借鉴。当一幢房子被界定为历史建筑后,那么就会面临严格的附加条件,不能随意改变结构甚至推倒重来,业主甚至还负有修旧如旧的责任,有关部门更是会定期检查。严格按照规定来的,给予资金补助税务优惠,违规的立马予以严肃处理。事实上,历史建筑由私人恰当地使用,丝毫不影响其使命,正如西湖边那些维护良好、甚至被挪作商业用途的历史建筑,正是它们,让历史鲜活地生活在现代的世界里。

回到巨鹿路888号被拆这件事上,应该说,这是一起业主漠视法律、相关部门监管失责相互作用的典型案例。那些蔑视历史文化、有钱就任性的业主毫无疑问是要为其拆毁历史建筑的行为受到法律制裁,但监管者的失责更要被严肃追问。历史建筑的交易、改造都是有法可依,更需要监管部门密切关注、严格监管的。但长达半年的时间,所在地的管理部门和执法部门对大规模的违法施工行为竟毫无察觉,这说明存在基层的管理真空,必须引起我们的高度重视,更需要亡羊补牢引以为戒。

避免斑马线悲剧,杭州经验或可借鉴



本报评论员
魏英杰

当悲剧发生时,谴责肇事者、批评路人,都是轻而易举的事情,难的是深刻反思,并从完善相应法规机制上去避免悲剧的再次发生。



近日,一则视频在网上热传。视频里,一名女子在过斑马线时被出租车撞倒并遭遇二次碾压。从画面看,其间经过不少车辆和行人,但无人施救。视频传播开后,网友纷纷指责“路人太冷漠”。

经证实,此事今年4月发生于河南驻马店,事发次日两名肇事司机均已到案。据驻马店警方称,当时其实有十几个人拨打110、120电话,但是无人敢轻易挪动伤者。只看这则视频的话,难免让人感到愤怒,那么多车辆与行人路过,却看似任由该女子躺地而不施救。实际上,视频中的影像是一种“上帝视角”,可以轻易地看到整个肇事现场,而对于身处现场的人,反而只能看到局部场景,这对个人作出判断会有很大影响。很可能有些人经过却不知道发生了什么事情,不敢贸然上前,还可能有的车辆经过,却没有注意到路上躺着个人。

更要注意,从这名女子被撞倒发生二次

碾压,只是大约一分钟的事情,这在视频上看似乎很漫长,但在现场却是很短的一个过程,这对有些人来讲,还不足以判断事情的紧急程度,以及该如何进行应对。急救部门和交警部门对这起车祸的响应速度,也没有听说有延迟的情形。所以,酿成这起悲剧的直接原因和主要原因,不在于行人反应迟缓或无所作为,而在于第一辆出租车撞人后逃逸。如果出租车司机马上下车施救,后面的悲剧肯定不会发生。

但也要看到,这起悲剧之所以发生,在于这条斑马线没有设置红绿灯,而机动车也没有养成在斑马线前放慢车速、礼让行人的意识。相对于车辆逃逸,这可能是更致命的地方。眼下,许多城市机动车数量猛增,但有些路口仍然没有设置红绿灯,这等于留下了安全隐患。加上很多机动车道都存在人车混合通行的现象,这就更加增添了不安全因素。

如果各地都能像杭州这样,把人行道前礼让行人作为强制性规定,也能有效地减少人行道前的悲剧。杭州在人行道前礼让行人这方面,可以说是全国做得最好的,赢得了广大市民和游客的称赞。如今,无论有没有红绿灯和斑马线,绝大多数机动车都会下意识放慢车速,看看左右两旁有没有行人和非机动车,并主动让其通行。这虽然降低了机动车通行效率,却大大提高了行人的安全系数。

杭州的做法,也是汲取了胡斌案等悲剧的教训,通过逐渐摸索改进,这才形成一套行之有效的制度。当悲剧发生时,谴责肇事者、批评路人,都是轻而易举的事情,难的是深刻反思,并从完善相应法规机制上去避免悲剧的再次发生。驻马店发生的这起交通事故让人痛心,但如果人们只是停留于愤怒与谴责,而相关部门则忙于回应舆论而缺乏反思,这条吞噬生命的斑马线,并不会主动消失。

那些娱乐号的逐利本性



本报特约评论员
李勤余

合理的解释只能是,卓伟与娱乐圈形成共谋关系,爆料是他的盈利模式。



6月7日下午,北京市网信办依法约谈多家网站。微博随即刊发通知称,对存在严重编造传播谣言、诋毁他人名誉的19个低俗追星账号予以关闭,全明星探、中国第一狗仔卓伟等微博大号位列其中。

事情来得有点突然。但也有网友留言:“关了干啥,不整治娱乐圈的不良之风,反而把爆料的关了,这是要把娱乐圈的事都掩盖起来吗?”2013年,卓伟在接受《三联生活周刊》采访时说:“我们总说知情权,这知情权也包括我们对一个公众人物的知情权。”“在这些你看到的光环背后,有很多你看不到的丑恶、肮脏的交易。”凭借这些言论,卓伟们力图证明自己为娱乐圈清污不是浪得虚名。

可是,网民们未能看清卓伟们的真面目。据其自述,他成长于普通工人家庭,但十年如一日地坚持爆料,他靠什么养活自己?不仅如此,还有新闻报道称,卓伟对手下员工

相当大方,以致于许多员工已经在北京买了房,还不止一套。

对此,合理的解释只能是,卓伟与娱乐圈形成共谋关系,爆料是他的盈利模式。所以,卓伟们真的希望娱乐圈风清气正吗?如果没有料,卓伟们该如何生存呢?业内人士早就透露过,明星主动过来放料,再请狗仔去拍,这都是娱乐圈中的惯用伎俩。卓伟自称监督娱乐圈,那么,谁又来监督他呢?如此看来,寻找知情权是假,娱乐圈内应是真。

而卓伟们所发布的内容,也远远超出了揭开明星光环所需要的尺度。以白百合出轨事件为例,其工作室连续放出女主角与年轻男子调情视频,含有不少不雅画面。这么做的目的很清楚:博眼球、赚点击量。卓伟深谙此道,同行们自然也不甘落后。怎样才能在竞争中脱颖而出?自然是搜寻更有“看点”的内容。久而久之,微博大号所放出的内容趋

于低俗化,几乎是不可避免的。

同时,这些微博大号揭露的所谓“真相”真是真相吗?去年9月,全明星探曝光一组疑似2013年11月刘翔父亲不同意刘翔与吴莎在一起的短信,短信中刘翔父亲对吴莎人品提出质疑。内容发表之后,被各家媒体转载引起了轩然大波,不少诋毁刘翔父亲和吴莎的言论在网络流传。最终,该短信被证明为子虚乌有。

可别以为全明星探只是闹了个大笑话。其实,随意编造一个不实新闻,一来一去之间,关注度和现实利益统统到手,低俗微博大号们何曾空手而归?娱乐圈明星光环背后,是否有肮脏、丑恶的交易,的确需要揭露,但方法不止偷拍低俗画面、挖人隐私一途。优秀的调查记者,也应该有能登大雅之堂的调查手段。要说没有了卓伟们,娱乐圈就会乌烟瘴气,实在是有些杞人忧天。