

# 高校性骚扰, 别再捂盖子了

本报评论员  
陈进红



高校不仅是学术的最高学府,更有如是在道德上披着一袭华丽的袍子,如果道德华丽的袍子下长了虱子,就不要再想着捂盖子了,捂盖子只能捅出更大的篓子。

北航教授性骚扰案终于给受害者一个交代:教育部撤销陈小武的“长江学者”称号,停发并追回已发放的奖金,责成学校解除与陈小武签定的“长江学者”特聘教授聘任合同。随后,人民日报官微喊话:“从北航到教育部,用行动宣示零容忍教师性骚扰。其他涉事高校,还有何理由观望?”

陈小武已经被钉在道德的耻辱架上,事实上,在此之前,有关于高校性骚扰事件举报不乏其数。但反观其他性骚扰涉事高校的处理结果,要么是顾左右而言他,欲一带而过,要么是石沉大海,欲假以时日,待舆情冷却,大事化小,小事化无。

据统计,从2014年至2017年,媒体公开报道过的13起高校教师性骚扰事件中,有部分案件学校给出了处理结果,但还有三分之一最终成了“无后续”。

其中,舆论影响较大的2014年诱奸女学生的厦大教授吴春明、2016年对女学生“茶馆下药”的北京师范大学S教授在被撤去教职后,仍然在高校内担任图书馆工勤人员一类职位。如果说对于性骚扰黑手,只是挪个地方,换个位置,从骚扰者的角度看,惩罚力

度根本起不到震慑效果。

高校不仅是学术的最高学府,更有如是在道德上披着一袭华丽的袍子,如果道德华丽的袍子下长了虱子,就不要再想着捂盖子了,捂盖子只能捅出更大的篓子。

北航教授性骚扰案无疑只是冰山一角,在这个沉重的盖子下,是更多的沉默者。据2017年3月某高校发布的《中国大学在校生和毕业生遭遇性骚扰状况调查》显示,在中国的大学在校生和毕业生中,有不少人遭受过不同程度的性骚扰。报告显示这些性骚扰的实施者中师长(学校领导、领导、辅导员)占到近10%,教师更容易利用自己的身份和手中权力,暗示或者胁迫学生与其发生不正当关系,而多数被害人出于各种原因选择了忍耐。每发生100起性骚扰事件,只有不到4起的当事人会报告学校或者警察。

为何沉默的羔羊只能在梦中呐喊?一是高校师生权力不对等,校园内部缺乏畅通的申诉渠道和处理机制。早在2014年,76名厦大校友曾联署呼吁建立机制防校园性骚扰。时隔三年之久,尚未建立。

高校性骚扰事件仍是以网络举报的形式

频繁上演,网络举报容易引起舆论关注,但随着爆料的增多,时间的推移,公众的关注度势必会下降,那么下一个受害者的正义如何得到伸张?同时,网络举报又易造成公众的道德集体审判,对被举报方的权益也会造成侵害。

二是,而从立法层面,校园性骚扰在罪名的认定上仍然存在空白,对“性骚扰”行为也缺乏清晰的判定依据。高校对此类事件的处理,基本是依据高校师德“红七条”。而对于性骚扰的处理不仅止于高校内的行政处罚,更应从法律层面有完善的追究惩治。在我国性骚扰案件一直是“低起诉率、高败诉率”。从立案举证到最终胜诉均困难重重,而且惩罚力度和结果,让受害者觉着举报行为得不偿失。程序正义是实现实体正义的基础。是时候从法律和行业层面建立和完善反骚扰条例了。

如果说,这场反性骚扰运动是一场由下而上掀起的风暴,那么,对那些已被曝光的高校性骚扰事件,受害者和公众更应该得到一个交代。这就不仅需是高校内部自我清洁机制的完善,更需要法律层面对性骚扰案件,从申诉到判定惩戒有一系列可执行的完善细则,让长虱子的高校不敢也不能再捂盖子。

# 功夫多用在戏里, 别去管戏外

本报评论员  
高路



相比于水军炒作这一类的东西,电影人也许更应该反思的是中国电影的质量能否与中国电影庞大的市场相称的问题。

现在新片上映前,不整点动静出来都不好意思说自己上映了。

最近又有一部新片《无问西东》上映了,说是新片,其实是五年前拍成的,因为一些波折没能如期上映,经历了一段坎坷的岁月,如今终于上映了,却又遭到了水军的抹黑,据说有人发动水军恶意短评给打一分。电影主演章子怡、黄晓明也纷纷转发微博,感叹:“世界很美好,世道很艰难!”

身为主演,自然最希望听到的是好评,最不想听到的是差评,至于抹黑,更是一刻也容忍不了。但我想,如果单从质量考虑,电影才刚上映,一切都还是未知数,大可不必这么激动。中国电影市场已经是一个总票房近600亿、观影人数数十亿人次的体量了,市场空间大得很,观众类型也多种多样,一部好电影被埋没的可能并不大。豆瓣等网络评价平台,刷分的事确实不少见,豆瓣分是网友影迷一个个打出来的,当然主观成分比较高,所以,在影片上映的初期,常常不那么科学,甚至还

有一些刷分的乱象。可一旦参与的人数多了,它还是比较客观地屏蔽掉那些恶意刷分的,还电影真实的评分面貌的。从目前来看,豆瓣评分基本上体现了一部电影的质量,这恐怕也是业内共识。所以,大家不妨再耐心等待一等,再来给世道艰不艰难下结论。

诚然,电影市场存在这样那样的问题,刷分也是现实,一小部分电影人可能没有得到公正的对待也是现实。可从整体上看,电影市场给出的回报已然是非常丰厚的了。我们看到,过去的一年里,票房红火,一些口碑不怎么样的电影也拿到了十亿加的票房,你还有什么好抱怨的?世界很美好,世道也并不艰难,全球第二大电影市场给了这么广阔的成长空间,你还有什么不满意的?相比于以前,我们好歹还有豆瓣这样的网络评价平台,制造不了话题,没有明星阵容,你也一样可以通过这样的平台,通过赚取观众口碑,挽回影响力,这对电影人来说,已经是最好的时代了。

该抱怨的其实应该是观众,观众很给力,

一年拿出近600亿,可是电影给不给力呢?一些电影宣传的前戏很精彩,但正戏往往不咋的;说得天花乱坠,情怀扯得很远,但往往呈现出来的质量远不是那么一回事。

相比于水军炒作这一类的东西,电影人也许更应该反思的是中国电影的质量能否与中国电影庞大的市场相称的问题。电影市场不缺话题,不缺明星,但确实缺好电影,你什么时候见过印度电影制造什么话题呢?可人家不也照样在我们自己的地盘里拿到了十亿加的票房了吗?前戏再好又怎么样?观众一时被骗,但不会永远被骗,骗一次可以,但骗两次三次恐怕就不行了,该红的电影会红,该买的单迟早是要买的。我们更应该把精力放在如何拍好一部电影上,把功夫用在戏里的情节上,而不是戏外的吵架上。

回到《无问西东》的抹黑风波,到底是谁使这种下三滥的手段抹黑《无问西东》,没人细说,但似乎已经不重要了,关键是网上又是吵声一片,接下去,电影院是不是也该爆满了?

## 杂说

### 雪乡:9个月磨刀3个月宰羊

据《中国之声》报道,1月14日,疑似雪乡女导游让游客购买1680元游乐项目,直言雪乡“九个月磨刀,三个月宰羊,大家都是羊”……她称,当地零下三十多度,不购买项目,只能在外面冻着等,若要找她帮忙租雪服,“我找不到了”。还说曾有夫妻没买自费项目,男的被冻得面临高位截瘫,女的不育。

@跟风儿评论家:雪乡这个事情,我感觉不是贵的问题,大家的消费层次都上来了,花钱可以!但是我们需要的是服务!这钱花的还不如做慈善!

@南遇故人:我一直听过一句话,国内景点不需要回头客!

@安静的静Ya:北京的长城一日游也好不到哪儿去,威逼利诱。导游很嚣张地说,出来玩放点血怎么了?

@诺蔓底克:雪乡的冷不止在室外了,已经凉透了人心了!美是真的美,但是不应

该把这个美当作是诱饵,借机压榨寻美而来的人。

### 扶贫资金20万竟建公厕

近日,《人民日报》在调研中发现,某贫困村村口有座精致的小屋,远看以为是园林景观,走近发现是一座公厕。里外贴满瓷砖,铝合金玻璃门窗,门上挂着锁,还没启用。当地干部自豪地说,村里过去没有公厕,于是就用扶贫资金盖了个干净漂亮的水冲厕所,造价竟需要20多万元。

@钢铁加鲁鲁ing:我们这当地就有号称40万的厕所。

@初听不知曲中意\_6901:这扶贫资金根本没用对地方,用扶贫资金在农村花高价修一个公共厕所和扶贫根本扯不上关系,这同学生领助学金去换个高档的新手机或者买游戏装备没什么区别。

@南亚蝙蝠:我家房子都没这么豪华。

### 广州一女博士被诈骗85万

近日,做科研工作的广州女博士饶源(化名)遭遇了人生最昏暗的5天。1月6日下午,她接到一个自称是经侦民警的电话,表示饶源在北京开的一张银行卡涉嫌洗钱,涉及金额128万元,要她向警方说明情况。要求她把钱打入所谓的“国家账户”,待查明真相后返还。饶源信了,共汇款85万元。饶源说,自己这10年来都泡在实验室,生活圈子有限,她对新闻八卦没有兴趣,她的微信朋友圈功能是关闭的。

@医院里的那些事儿:搞科研的真心不容易啊,为了科学的发展,过着与世隔绝的生活。

@江南皮革厂老板你不是人:还好吧,这跟女博士没有关系。很多女生本来就比较单纯,小时候父母没有跟她们讲太多,再加上从小到大一直上学,学校也没给她们讲过世事,所以很单纯。

王彬 整理