

自主招生,不容钻营

本报评论员
高路



自主招生是一条绿色通道,不是一条钻营的通道,论文造假是对自主招生权威性公正性的挑战,也是对其他考生权益的侵害。

河南“高考答题卡掉包”事件拔出萝卜带出泥。日前,有网友指出涉事考生之一,郑州一中的苏同学发表的论文涉嫌抄袭。针对舆论质疑,苏父竟表示“天下论文一大抄”;而除了苏同学外,该校另外四名同学通过自主招生的论文也有抄袭嫌疑,目前,纪委和调查组已到学校展开调查。

苏同学今年在中文期刊发表了两篇论文,被指全文抄袭别人的学术论文,让她通过了北师大的初审。抄袭别人的论文,或者利用与学界或产业界人士联合署名并获得第一作者的方式,获得一篇颇具学术价值文章的发表,这一类的事以前也发生过。2015年,一篇名为《安德烈·高兹的非物质理论》的论文在网上被热议,该文第一作者是武汉年仅18岁的高中女生,第二作者则是她的母亲,一名大学博导。这一事件就曾引起广泛争议。

针对这一现象,首先需要考虑的是用什么办法杜绝,怎么来甄别抄袭造假、代笔?直接抄袭、拼凑,手段拙劣,痕迹明显,只要负责

任地深入核查,还是有迹可寻的,但一些请人代笔捉刀,正儿八经的论文,署学生的名字,仅仅通过检索核查是很难发现的,需要深入到论文作者的生活学习环境中,综合判断。在这一方面,学术期刊和高校都是责任人。真正的学术是很难造假的,论文可以造假,但学术水平无法造假,只要高校愿意深入地去了解一下,请专家学者跟论文作者就学术内容深入地交流一下,是完全可能发现问题的。

在论文造假的背后是一条利益链。学术期刊在发表论文之前照理应该有一套严密的审核机制的,他们理应把好第一道关,网友能发现的问题,他们没有理由发现不了,有些论文,明显有问题,但还是发出来了,这就不是被蒙蔽了可以解释的,背后必然有利益输送。一些学术期刊影响力有限,自娱自乐,可能造不成太大的社会危害,但高校招生不一样,要知道,在自主招生上造假将直接影响录取结果,就等同于考场舞弊,更不能被利益绑架。

事实上教育部门已经看到了其中的问

题。2017年4月,教育部办公厅下发《关于严格高校自主招生资格审查和考核工作的通知》,要求严格报名条件、严格材料审查、严格学校考核、严格监督制约、严格惩处造假。要求各省教育行政部门、招生考试机构、试点高校和中学要认真执行高校考试招生有关规定,会同有关部门严厉打击自主招生中的证书、发明、专利、论文买卖和造假等违规违纪行为,坚决斩断“利益链条”。对在自主招生中徇私舞弊或协助考生弄虚作假的学校、单位和个人,由有关教育行政部门会同纪检监察部门依据相关规定严肃处理,并对负有领导责任的人员进行追责问责。

自主招生是一条绿色通道,不是一条钻营的通道,论文造假是对自主招生权威性公正性的挑战,也是对其他考生权益的侵害。这种事容不得姑息,也不能草草了事,只有抬高他们的造假成本,才能让他们自觉地把好关。

高中阶段并非研究学术问题的理想阶段,应该将精力放在打基础上,高校需要在自主招生中慎重考虑其权重的问题。

“凡事都要赢”坑了谁

本报评论员
陈进红



现如今家校共识都是素质教育,可面对具体问题,在素质教育的概念下却产生了不同的反应。抱着凡事都要赢的心态,最终苦的是家长,还是孩子自己?

家长操刀孩子作业,已然不是什么新闻了。昨天本报一则报道在家长群中炸了锅,“杭州妈妈花钱请导演,帮娃做暑假作业!”这一报道中,小江孩子所在的班级被抽选去参与一项主题微视频征集活动,叫“我为美丽杭州代言”,孩子们自行组队完成一段3到5分钟的视频。“我们前前后后折腾了近一个月,还花钱请来了个专业导演帮手,才算完成。”小江的视频制作甘苦谈在微信群里很快引起不少妈妈的共鸣。

如今小学生的课堂、课外设置作业都比从前丰富得多,新媒体作业也好,传统社会实践作业也好,本来是培养提高小学生实践能力,怎么却成了很多家长的负担。是这种作业本身要求太高,脱离学生实际,还是家长要求太高,主动大包大揽呢?从这位家长的表述中窥见一斑,“其实最主要的是这是个主题微视频征集活动,之后会有评优,所以大家既然分到了这个任务,就比较重视。”小江说不

是自己不能做这种视频,实在是出品质量惨不忍睹。

因为冲着评奖这个目标去了,抱着“我的孩子一定要赢”的心态,自然坐不住,不甘心袖手旁观。请了专业团队给孩子做作业,又牢骚满腹的家长们,是否可以扪心自问一句:你是否能接受一个不完美的孩子,能否接受一个惨不忍睹的作业成果?

其实,从幼儿园的手工作业,到小学的小报作业、新媒体作业等等,这些年不少家长在“叫苦连天”。甚至一些家长吐槽,“每天帮孩子做作业,这是逼着我们辞职”。现如今家校共识都是素质教育,可面对具体问题,在素质教育的概念下却产生了不同的反应。比如对这个视频作业,有的家长按自己能力选做或放弃,有的家长先教孩子录,再放手让其自己录制。而抱着凡事都要赢的心态,最终苦的是家长,还是孩子自己?

前苏联教育家维果茨基提出的“最近发

展区”理论,他认为儿童认知能力是通过接触那些足够引发他们的兴趣,但又不是很难处理的新信息而不断发展的。他把儿童在某一水平下几乎能够,又不足以独立完成某一任务,但是在更具能力的人的帮助下是可以完成的,这两者之间的差距被称为“最近发展区”。按照这一理论,我们可以看到孩子在帮助下会比他们独立时解决更多的问题。如何陪孩子完成作业,就看家长如何掌握这个度,怎么帮,帮到什么程度。家长能够代替孩子完成作业,却不能代替孩子提高观察能力、操作能力、审美能力。家长对学生课外作业的大包大揽,其实是剥夺了孩子独立思考和探索的过程,失去了作业本来的意义。

而从校方来讲,这类新媒体作业要控制布置频次,而且要因人而异。暑期视频作业属于创意作业、有内涵的作业,但并不等于“折腾作业”,还是要考虑是否遵循了学生“跳一跳,够得着”的目标去设计。

从汉芯到红芯,警惕造假误了创新

本报特约评论员
远山



科研本质是长期的投入和攻坚,求真务实是最基本的操守,来不得半点虚假,抱着侥幸心理越界,迟早会被发现。

8月15日,号称自主可控、自主研发浏览器核心产品的红芯公司宣布完成2.5亿元C轮融资。就在其宣布融资当天,红芯浏览器被爆出打开安全目录后,出现大量和谷歌chrome浏览器一致的同名文件,其安装程序的文件属性中也显示了原始文件名chrome.exe。目前红芯浏览器的官网已撤下了浏览器的下载链接。随后,红芯方面称确实是基于开源的Chrome架构,但有其他方面创新。

从目前各方信息综合来看,红芯的抄袭很有可能被证实,而这也让人想起多年前的汉芯——2003年2月上海交通大学微电子学院院长陈进教授发明的“汉芯一号”造假,借助“汉芯一号”,陈进又申请了数十个科研项目,骗取了高达上亿元的科研基金。2006年5月12日,上海交通大学向有关媒体通报表示,陈进被撤销各项职务和学术头衔,国家有关部委与其解除科研合同,并追缴各项费用。值得注意的是,即使骗取了如此数额的科研经费,上海交大仍未提及事件责任

人有没有受到法律追究。

科技自主创新是从政府到学界、业界历来倡导的发展目标,各方对此也寄予厚望。但愿望是美好的,却不能变成虚妄,特别是不能成为用以走所谓各种“捷径”、让少数人通过概念炒作、抄袭等骗取社会关注以及其他收益,将科技创新变成投机游戏。

汉芯和红芯名字相似,但关系到不同的领域,一个是芯片研发,一个是浏览器,但都属于重大科技研发成果。而遗憾的是,汉芯和红芯都遇到了同样的造假争议。这首先凸出科技领域仍然存在各种浮躁现象,部分科研从业者乃至平台机构,没有抱着正确的心态致力于研发工作,而是想通过和信息不对称来蒙骗外界、谋取个人私利。

国外许多科技界和企业界人士将自己的名誉和信誉看得与自己的生命等同,不仅因为他们所追求的成就建立在信誉基础之上,更来自于破坏信誉要付出巨大代价的制度威慑。比如韩国前首席科学家黄禹锡因为涉嫌

伪造研究成果、滥用公款,被当局起诉他滥用300万美元研究经费,被判2年徒刑,缓刑3年。对于曾经走上神坛的黄禹锡,韩国政府不仅将其彻底驱逐出学术界,并且毫不留情地追究其刑事责任。与之相比,我国对于科研研发和创新过程的造假行为,还停留于内部行政处罚,缺乏法治化,导致了造假者违法成本低过。

也因此,对于红芯事件,不仅牵涉到一家创业企业涉嫌造假、欺骗投资者等问题,而且指向商业欺诈,我国刑法虽然专设“商业诈骗罪”,但第二百六十六条规定:诈骗公私财物,数额较大的,处三年以下有期徒刑、拘役或者管制,并处或者单处罚金;数额巨大或者有其他严重情节的,处三年以上十年以下有期徒刑,并处罚金。相关部门对此应主动介入,加以严查。

而红芯事件同样也是给所有科研人员和机构的忠告:科学没有捷径,科研本质是长期的投入和攻坚,求真务实是最基本的操守,来不得半点虚假,抱着侥幸心理越界,迟早会被发现。