

巴菲特的午餐,拍不醒装傻的人

本报评论员
魏英杰



巴菲特的午餐,对于那些头脑清醒的人只是锦上添花,而对于蹭流量或另有企图的人,不过是昙花一现的虚荣。



据新京报等媒体报道,拍下巴菲特慈善午餐的竞拍者身份昨日揭晓,是来自中国的90后创业者孙宇晨。这次拍卖以456.7888万美元(约合人民币3156万元)的价格创下新纪录,但这位拍卖者仍然掩饰不住喜悦之情,在推特特意加上“孙宇晨拍下天价午餐”的标签,宣布了这一结果。

确实如孙宇晨本人所称,花这么多钱拍下一顿午餐,“干了一件大事”。因为绝大多数人出不起这个钱请人吃饭,出得起这个钱的,也未必有兴趣参与到这场游戏中来。从一开始,我就关注了这场拍卖。实际上,今年的拍卖只有18次出价,真正参与竞拍的只有5人。这或可说明,想蹭巴菲特热点的人并没有想象的那么多。

当然,这是一场慈善午餐,所获得的拍卖收入将让一个旨在帮助穷人的慈善基金会获益。就此而言,拍卖的价格越高,慈善的效果越大。但也要看到,竞拍者往往更看重的是跟巴菲特共进午餐的机会,而不是捐款的去向。或者说,竞拍者之所以有意愿出高价,并不是因为心里想给基金会多捐点钱。也因如

此,孙宇晨在推特宣布此事时,根本提都不提慈善这事。同样的,人们在议论这件事情的时候,也没有把关注点落在慈善,而是聚焦于最终竞拍者的身份。

竞拍者花钱蹭巴菲特的流量,这本身无可厚非。巴菲特本人也明白这个道理。这相当于一种等价交换。竞拍者出钱,巴菲特出人气,双方各得其所。但今年的竞拍者即孙宇晨,与往年的竞拍者比起来,更具有争议性。在得知最终竞拍者的身份后,网上很快传出了各种质疑声。有人指责孙宇晨:割“币圈”韭菜吃天价巴菲特午餐,良心会不会痛?还有人揶揄:这可能是巴菲特最不想吃的一顿午餐。

质疑声那么多,大概都是源自于孙宇晨来自于颇具争议性的所谓“币圈”,其身份标签是“中国90后区块链创业者”、“波场TRON创始人”,此前,孙宇晨发行了被称为“最大的空气币”的波场币。而形形色色的虚拟货币、代币,早在2017年就被央行等有关部委明确定性“本质上是一种未经批准非法公开融资的行为”。

更具有讽刺意味的是,巴菲特对比特币等虚拟货币一贯持否定态度,不止一次表示比特币是“老鼠药”,不算投资,不产生任何价值,而是一种赌博。巴菲特持这样的态度,与他长期的价值投资立场是一致的。孙宇晨还声称要与巴菲特“增进对话并支持整个加密货币和区块链社区”,这只能是一厢情愿罢了。从这点也可以看出,孙宇晨在意的甚至不是巴菲特的投资理念,而不过是巴菲特头上的光环。

但孙宇晨心里难道真的不明白这些道理吗?大概也未必。巴菲特的投资理念,经过他这么多年来与实践与传播,早已为人所知。只不过,知道价值投资并不意味着懂得价值投资、擅长价值投资。从过去拍下巴菲特午餐的竞拍者的事例看,除了少数几个纯粹是为了向巴菲特致敬外,多数人并没有从巴菲特身上学到哪怕一点有益经验。

巴菲特的午餐,对于那些头脑清醒的人只是锦上添花,而对于蹭流量或另有企图的人,不过是昙花一现的虚荣。哪怕是天价竞拍资金,也拍不醒装傻的人。

商品可以稀缺,文明不能缺席

本报评论员
张炳剑



谁排队排在前面,谁就更容易买到。只要大家都遵照这个规则,肯定不会出现混乱的场面。



又见疯抢,这次是优衣库的T恤。据澎湃新闻报道,6月3日,优衣库与KAWS的联名款T恤上市,上海南京西路优衣库旗舰店门口,凌晨4点左右就有人开始排队。此后就出现了一群人疯狂抢衣服的场景,门店的卷闸还未完全开启,一群人就爬进店里开抢,有人飞奔得丢了手机都顾不上,有人一摞一摞地抢抱走付款,有人爬上货架扒下模特身上的T恤,有人甚至大打出手。

据了解,优衣库与KAWS的联名款已经连续推出三年,今年是最后一年。2016年KAWS和优衣库第一次联名,开售仅一周就卖出了50万件,可见其吸引力之强大。KAWS原品牌的产品价值不菲,之前和DIOR的联名款T恤,最便宜的也要490欧,而在优衣库只需99块,也难怪会出现“奇货可居”、众人哄抢的现象。

多么熟悉的场面,相同画风出现在苹果手机的销售现场,也出现在星巴克“猫爪杯”的销售现场,更在一些超市的降价促销的营销

活动现场频频上演。一次又一次的上演,一次又一次的谴责,但谴责归谴责,下次遇到了,“全武行”照常进行。这似乎已然成了某些“首发销售”、“限购销售”活动的标配场景。

对一件物品非常喜欢,以至于到了疯狂的地步,想尽办法也想得到,这样的心情我们理解。不管你采用什么手段去获得,高价购买也好,通宵排队购买也罢,这都是个人的权利,但前提是不损害他人的利益,不违背公序良俗和法律法规。像上述这种不按秩序、不按规则,甚至上演“全武行”的不文明行为,显然是不可取的,也是必须严厉批判和禁止的。

当然,我们可以将此归咎于商家的“饥饿营销”,但这最多只能算得上是诱因,关键原因还是在于我们一些人冲动消费、缺乏理性消费的意识。不可否认,在这些疯狂的哄抢者中除了“无利不起早”的黄牛之外,也有对此品牌情有独钟的爱好者,但更多的则是冲动的跟风者。在我们的日常生活中,这种情况其实并不少见。一支明星代言的口红,一

双限量版球鞋,甚至过时不候的限时优惠券,都会让我们冲动剁手。

不管是出于什么目的,出现这般哄抢的行为都是不应该的。有评论试图将其解释为是年轻人对潮流的追捧,是一种文化层面的需求,不能单纯地将其与大妈大爷在超市疯抢降价商品的行为等同。这个论调十分可笑,哄抢就是哄抢,不文明就是不文明,哪有什么高级与低级之分?不能说,哄抢星巴克“猫爪杯”和优衣库T恤的就高级一些,而抢降价水果的就低级一些,这显然是没有认清问题的本质。

在我看来,这两种哄抢本质上没有任何区别,都是在没有规则意识下的“低素质”表现。抢什么东西不是重点,抢才是重点。按理说,类似这类促销活动,一般都采取先到先得的规则,也就是说,谁排队排在前面,谁就更容易买到。只要大家都遵照这个规则,肯定不会出现混乱的场面。如今,频频上演“全武行”,一方面固然有商家维持不力的责任,但更重要的一点,则是一些人丢了文明的底线。

口舌如刀,别让无辜的人受伤

本报评论员
项向荣



毕竟,困难户的评定事关公平的最底线,所以牵动着大众最敏感的神经。



据澎湃新闻报道,不久前网络流传一份证明文件:广东省东莞市长安镇李某一家月收入1.6万元、人均收入4000元,被评为困难户家庭。非议之下,6月3日下午,当地镇政府相关工作人员告诉记者,李某一家不符合东莞市困难户家庭的相关标准。

因为2019年东莞市困难户家庭评定标准包括“人均月收入为980块”,但李某及家人的人均月收入是4000元,表面上看,李某家庭确实不符合贫困户标准。面对采访当地工作人员改口说,此前给李某申请的其实是重大疾病医疗相关救助。因为李某身患肝癌,据其家属反映,她在治疗期间已花费近100万元医疗费用,后续每月仍需医疗费用约7万元,1.6万元的月收入在癌症面前简直是杯水车薪,处境着实可怜。

但并不是说,此前舆论质疑李某家庭被评为困难户有问题。正如当地发布的通报称:相关社区工作人员未能对李某提供的所有材料进行深入查证求实,便给其办理了申请手续,存在极大的工作过失。在办理手续

过程中,相关工作人员未能完整说明李某家庭的困难情况,相关证明文件的措辞不够规范严谨,表达不够客观全面,造成了外界对社区工作的误解。这说明,是社区工作上的失误,导致了误解的产生,让人们觉得评定贫困户的过程可能过于轻率,也导致了当事人在各方压力之下撤回了救助申请。

虽然,李某及家人的人均月收入不符合当地贫困家庭的标准,但是李某的家庭仍然属于贫困户家庭,这是确凿无疑的,因为李某的情况属于“支出型贫困”。支出型贫困是指由于家庭成员出现重大疾病、子女就学、突发事件等原因,导致家庭财力支出远远超出承受能力而造成的绝对生活贫困。由于这些家庭人均收入略高于当地最低生活保障线,无法享受低保,实际处于社会救助的“夹心层”,一旦遇到不测,往往比低保户更困难。

近几年来,类似李某的事件屡见报端,比如不久前的“西藏一县领导患病众筹”事件,尽管该县领导月工资到手约一万元,但同样由于治病已花费近140万元,而不得不向社

会求助。还有年前上海“困难户家钢琴价值38万”的事件,实际上都是因病返贫的典型例子。从2007年开始,我国开始逐步关注“支出型贫困”群体,一些地方将其纳入制度保障范围,或者对其实施临时救助制度,新华社也报道过杭州于2015年底率先出台了《杭州市支出型贫困家庭基本生活救助办法》,对因患大病重病、就学和重大意外事故等刚性支出费用较大需要救助的对象开展救助,并纳入低保范围。

但是,舆论对李某这一类的质疑反映了信息不对称。对此,相关部门应当加强对这类情况的政策宣传,并且以更细致更严谨的工作来评定困难户。毕竟,困难户的评定事关公平的最底线,所以牵动着大众最敏感的神经。同时,面对李某这样的确困难的情况,也别轻易改变或否决原本的评定。毕竟,“天下之务莫大于恤民”,让每一个应当受到救助的家庭受到应有的救助,让阳光雨露洒进每一个弱勢人群的心底,是每一个人应尽的义务。