

不同教育理念交锋,不该误伤孩子



本报评论员
陈江

无论如何,一件本来可以大事化小、小事化了的事,不能让一个孩子来承担不良后果。

一群成年人之间的矛盾冲突,最后让一个7岁孩子承担后果。相信身为家长的每一个成年人,都不愿意看到事情会走向这样的结局。

近日,成都商报曝光了发生在贵州省贵阳市一所知名小学的不和谐一幕。7岁的妞妞本来在北京师范大学贵阳附属小学上学,这算是当地一所“顶流”小学。妞妞的妈妈反对老师给孩子布置过多书面作业,与班主任发生冲突,结果遭到全班39个学生家庭中37名家长的孤立。这37名家长先后两次联名“请愿”,要求7岁的妞妞转学。这场“斗争”的最后结果是,班主任被通报处分,7岁的妞妞变得厌学,并离开家门口的学校,转学去了20多公里外的一所私立学校。

这件事情的发展脉络其实是很清楚的:导火索就是家长要求减轻孩子的家庭作业,而家委会排除妞妞家长另外建群的举动使矛盾激化。37名家长的联合请愿书,没有任何法律意

义上的效力,这场37位家长加一位班主任和另一位家长之间的争执,最后找不到一个真正的赢家。这件事情展现的警示意义,是不容忽视的。

人人都明白,社会是多元的,人是多样的,每个家庭对孩子的期待和教育方式是有差别的。但即使如此,通过读书改变人生,通过教育实现阶层流动,是长久以来社会发展形成的“正确结论”,所以大多数家长仍会把孩子的学习放在第一位。一个不“鸡娃”的家长是少数派,受排挤被孤立,老实说并不意外。

事实上,“双减”政策实施之后,校园有了很多变化,尤其小学一二年级,明确规定不进行纸面考试,严禁给家长布置作业。可以说,整个义务教育阶段的减负政策推行起来,一环扣一环,的确全面减轻了作业总量和时长。但是大部分家长仍然不敢“减”——要是自己的孩子“减”了,别的孩子没“减”,怎么办?如此一来,

“政府打掉了培训班,却没法打掉家长心里的培训班”,成为减负背景下不少家长的多重困境。

于是出现了这样的心理:你家孩子“不要好”是你的事,不要妨碍别人家孩子追求上进。“减负”就此成了不同诉求的两个阵营之间的博弈。为了获得胜利,“上进”的家长以家委会之名另外建群,最终上演了联名请愿驱赶“佛系”孩子的荒唐一幕。

家委会本来是老师和家长之间联系的纽带,现在却异化为“扶孩子以令家长”的利器。在这起事件中,正是家委会偏离了本质,失了初心,变成了班主任的“工具人”,才将一位家长与老师的小矛盾,推向了一个不可调和的终局。这是整件事中最令人痛心之处。要纠正这种教育怪象,有必要对家委会进行规范化管理和监督。

无论如何,一件本来可以大事化小、小事化了的事,不能让一个孩子来承担不良后果。保护无辜的孩子不受伤害,是每个成年人的底线。

告别“照骗”,才能赢得信赖



本报评论员
高路

真实也许不那么完美,但值得信赖。不管出于什么动机,不愿展现真实客观的内容,其实就是一种造假。

打卡圣地在哪?答案是,在小红书的笔记里。秘境、解锁、圣地、大片、99%旅行者不知道的打卡地……诱人的词语满屏飞。

可是,慕名而去,大多失望而归。原来,“我家小县城晚上一亮灯都能说成东方小巴黎”“我家附近一个废弃矿坑在小红书上蓝色多瑙湖”“普通人眼里懒得看一眼的破草坪,也能被他们创作成花海”……

近日,不少网友在微博上吐槽知名App“小红书”的种草攻略引发热议,“滤镜景点”“照骗”饱受争议。10月17日中午,小红书官方微信公众号发声称向用户真诚道歉。

小红书里的世界跟真实的世界之所以如此不同,是因为捧红一处景点是有巨大经济利益的,一些所谓的爆红景点背后有炒作、虚假宣传的嫌疑。一部分“照骗”,是过度修饰造成

的,PS、改变图片原始的参数,将水P清将天P蓝;一部分“照骗”,则是因为独特的拍摄手法和拍摄角度产生了夸张的效果。

其中难界定的是拍摄手法和拍摄角度而产生的美丽误会。一朵花淹没在草丛中平淡无奇,可是凑近了拍特写就可能产生惊艳的效果,这是视角不同产生的视觉错位。有人尝试过拍各种材料放大后的景象,这些日常生活中极为普通的材料在微观世界里显现出来的瑰丽雄奇,让人惊叹。

“生活中并不缺少美,而是缺少发现美的眼睛”,这句名言是有道理的。一朵花里能拍出一个世界,一片浪花可以拍出大海的惊心动魄,它们的确是存在的,但拍它们的视角并不是客观的。这种照片作为摄影作品并无不可,作为艺术创作也有一定价值,但作为景点的打卡笔记,向公众发布旅行指南,就是以偏概全,

一叶障目,误导消费者。

小红书自然不甘心只做摄影爱好者的俱乐部,对它而言,更大的未来还在旅行指南、生活指南,塑造景点、网红商店的评价体系上,那就不得不直面创作和真实的区别。

对于一家立志于人帮人的平台而言,不管如何,真实是立身之本,小红书上如果存在大量“被小红书骗了”的话题,最终伤害的会是平台。用户失望多了就会抛弃,平台不真实就不会有公信力,更不可能影响社会。

小红书的道歉书里至少有一点是对的:小红书社区之所以能红,核心原因是社区里活跃着一群乐于为他人提供真诚建议和帮助的成员,他们持续不断地分享真实、多角度的内容。真实也许不那么完美,但值得信赖。不管出于什么动机,不愿展现真实客观的内容,其实就是一种造假。

面对落井下石的起哄者,法律不能当看客



特约评论员
胡欣红

遇到这类危情,能帮就帮,帮不上至少可以报个警,同时管好自家的嘴巴,别起哄,体现出对生命的起码尊重。

近日,网红博主“罗小猫猫子”在直播中喝农药自杀身亡一事,引发舆论关注。

网络截图显示,“罗小猫猫子”在某短视频平台直播间拿出农药时,有网友起哄称“快喝吧”。“罗小猫猫子”的好友接受采访时表示,那天“罗小猫猫子”其实并没有想过真的自杀,只是想以这种方式给现任男友看,农药是她兑了饮料的,喝下去是因为直播间的人起哄逞强,直播结束后自己打120急救电话。

生命的陨落令人扼腕叹息,网民围观起哄,更令人愤懑不已。这个身患抑郁症的女孩,究竟因何自杀,网友的怂恿有多大的因果关联,当然还需要进一步调查核实。但不管怎样,围观起哄都是一种无底线的冷漠,看热闹不嫌事大,只图一时口快不计后果,将自己的快乐建立在他人不幸的基础上,在道德层面来说,令人不齿。

看客心理在很多人身上都有不同程度的

存在。如果只是围观一下鸡毛蒜皮的小事,当然谈不上有啥责任,但倘若面对的是自杀之类的悲剧事件,则不仅要接受道德拷问,还涉嫌违法。视频中“罗小猫猫子”虽化了妆,但看上去情绪不佳,双眼无神,这样的异常,起哄的粉丝们难道真的一点儿都没发现?

有法律界人士认为,在直播中留言让事主喝农药的网友,涉嫌帮助自杀;如果查明该留言与自杀有直接因果关系,则涉嫌故意杀人罪,即便两者没有直接因果关系,但渲染自杀现场氛围,起哄闹事,对自杀有间接促进作用,也违反了治安管理处罚法。去年12月,河南邓州市女子在某跨河大桥欲轻生投河,杨某奇为了博人眼球,现场起哄怂恿该女子投河,并拍摄视频在网上发布,后被处以行政拘留9日。此外,这也是一种民事侵权行为,起哄者须承担相应的民事责任。

悲剧发生之后,“罗小猫猫子”的家人表

示,将追究起哄者的法律责任。但一个现实问题是,对于怂恿他人自杀的行为,最终结果往往因为证据链不完整等因素,难以追究相关刑事责任。正因为起哄看客不需要付出高昂的违法成本,才从线下衍生到线上,很可能在这起自杀悲剧中成为压垮自杀者的“最后一根稻草”。

追究起哄看客的法律责任,以儆效尤,其意义和震慑作用不言而喻。这场悲剧,值得引起相关方警醒:遇到这类危情,能帮就帮,帮不上至少可以报个警,同时管好自家的嘴巴,别起哄,体现出对生命的起码尊重。



扫一扫
一起来评论