

读者

热·议

炒作跟风 大可不必

新闻回顾:近日,社交平台被“可达鸭”刷屏。作为某知名连锁快餐推出的儿童节套餐搭配玩具之一,购买指定套餐即可随机获得。在网上爆红后,不仅多家门店玩具断货,二手市场还出现了“代吃”和炒作价格的现象。

网友蔡二田&Mario:不要再打电话问有没有鸭子了,我们是KFC,不是全聚德!

网友@都是一个样2333:这不是和星巴克的那个猫爪杯一样吗?猫爪杯现在在还那么抢手吗?

网友阳光下的星星:炒作,跟风,Duck不必,原价套餐送的话可以去吃吃,溢价就算了。再过一个月再回来看看,还有没有人玩这个?

网友D_Fortune:有没有一种可能,宰的都是同一批人的钱?但我还想说,我愿意,毕竟是我的儿时记忆,我的青春。我们长大了,也工作了,可以为情怀买单。

引流量的资本 就是放羊的人

新闻回顾:一夜之间,曾经的甜心偶像王心凌凭一档综艺节目翻红了,社交媒体遍地“王心凌男孩”。某传媒股价也因此一路飙升,一度跳上涨停板。

网友@娜美子幸福一生:我是40+,也要有这样的身材和少女感!

网友@Yi—1999:除了年少的偶像,谁又会不喜欢甜美呢?

网友闻笛:以前那些歌手的经典歌曲,很多都比现在的歌曲好听多了,没有比较就没有伤害。

网友@橘落r:感觉以前随便一个艺人出来,都是秒杀现在所有偶像的存在。

网友@Missanastasia-:“8090后”更多的是怀念自己的青春吧。另外,现今的流量明星也实在没感觉,都是一张脸,没作品,天天上综艺,真的很烦。

网友@沁透你生命好么:所有选秀背后,都离不开资本的运作。最近周杰伦、王心凌全出来了,是巧合么?资本把人群引了过去,资本就是放羊人。



扫一扫 一起来评论

这场动物园直播 是生命与生命的对话

5月22日,上海野生动物园闭园第72天。300多名工作人员陪伴着近万只动物,在直播间与游客约会,陪同“宅”在家中的人们,从春天走到了夏天。

随着游客的消失,动物园彻底成了动物的世界。直播镜头掠过的风景里,草木蓬勃,鸟语不绝。而动物们活蹦乱跳,照样生长、交配、繁育……不紧不慢地生活着。上海野生动物园这一切,都依赖于300多名工作人员的留守和精心照料。

失去了游客的动物们,并没有从人类的眼前消失。熊猫上树,袋鼠打架,河马生二胎……这些野生动物的生活形态,通过直播的方式,继续着和人类的约会。即使封闭在家,不能近前观看,人们一样可以通过动物园这个平台和传播方式,体验大自然的神秘,领略生命的丰富和精彩。

诚如“自然宪章”所言,生命的每种形式都是独特的,不管它对人类的价值如何,都应当受到尊重,这也恰恰是现代动物园存在的意义。一些珍稀动物,通过人工繁殖,留下了它们的血脉。人们在与动物的互动中,增进了对动物的认知,获得了自然教育,从尊重自然了解生命到敬畏生命。

不用怀疑,动物园就是人与动物、生命与生命对话的场所。这种对话,是彼此陪伴。有了这样的陪伴,哪怕是在疫情之下,上海野生动物园内,耳廓狐幼崽学会了走路,红猩猩“小葡萄”第一次爬上树,斑马、水豚、长颈鹿、金丝猴都迎来了新的生命……所有这些,让人不由感慨:生命是多么不可想象,蕴藏着无尽的顽强!

此等生命的慰藉,抚慰了无数人心。虽然疫情拉开了动物和人的距离,但也让人重新审视与动物、与自然的关系。

捐赠医院前,企业决策应更周全

一周前宣布要捐赠医院资产的雅戈尔,5月23日晚宣布终止捐赠。

当晚,雅戈尔发布公告称,公司董事会、管理层听取了广大股东的意见,公司决定终止向宁波市政府捐赠价值13.6亿元普济医院及相关资产的议案。

股东的意见该不该听取,要看他们说有没有道理,还要看决策的依据和程序合不合法。根据雅戈尔自身的测算,拟捐赠资产预估价值13.6亿元(以决算为准),本次捐赠对公司2022年度净利润的影响预计为10.2亿元(以审计数据为准)。既影响公司资产,又影响当年利润,中小股东据此发出质疑,也在情理之中。

也许确如公司独董所声称的那样,捐赠是企业履行社会责任,有利于提高企业的

社会形象,但也要得到股东的同意,经过一定的法定程序。从这个角度说,雅戈尔公告相关事宜,目的也是听取大家的意见,在走法律程序。

这次风波也给企业提了个醒。上市公司需要按照法律法规办事,重大事项需要听取股东的意见,不只是大股东,还包括中小股东,公开透明是对上市公司的基本要求。及时公告,与股东和社会良性互动,是企业应该履行的责任。

对于一家优秀的企业而言,一诺千金的分量是极重的。这也要求重大决策应该提前做个调查,做好风险评估,听听大家的意见,避免不必要的争议。否则,哪怕理由很充分,也会有伤诚信,对公司形象不利。

孩子偷偷充值,商家退款打折 法律不容这般“打折”

据中国消费者报报道,连日来,多位家长反映,疫情期间,孩子利用上网课时间用手机偷偷玩游戏并充值上万元,软件应用平台、网游公司以各种理由拖延甚至拒绝退款,违反国家相关规定。在网络投诉平台上,此类问题已成为投诉热点,投诉对象涉及众多知名公司。

未成年人充值打赏是否有效,法律上早有明确说法。《民法典》规定,8周岁以上的未成年人属于限制行为能力人,他们在游戏中消费数千甚至数万元,显然与其年龄和智力水平不相适应,在未得到法定代理人追认的情况下,其行为应当是无效的。

2020年最高法进一步明确,限制民事行为能力人未经其监护人同意,参与网络付费游戏等方式支出与其年龄、智力不相适应的款项,监护人请求网络服务提供者返还该款项的,人民法院应予支持。

法规很清晰。令人意外的是,未成年人充值打赏钱款退还问题依然障碍重重。针对“打折”退款,有的公司表示:“一个家庭只能受理一次游戏退款。第一次已经退款,如果

孩子再次充值消费,那么监护人负有不可推卸的监管责任。”

孩子充值打赏,家长确实负有监管不力的责任,所以,也不乏网友觉得,不应该让平台企业负全责,甚至有人认为全额退款就是吃白食,有必要让孩子为自己的行为负责。

这样的观点,似乎为“打折”退款提供了一种解释,但仔细一想,站不住。孩子确实有错,但让他们为自己的行为负责,就要扣留一部分钱款吗?

“打折”退款,于法不合于理不通,理应无条件全额退还。当然,面对不断有孩子“败家充值打赏”的事件,家长也要引起重视,切实监管好自己的账户和小孩。相关平台和企业,更要通过技术手段防范未然。江苏省消保委曾建议有关方面加快推进“注册实名认证+支付前人脸识别”双认证系统,从流程上杜绝未成年人网游乱充值乱象。

只有各方联手、齐心协力,才能亡羊补牢,切实杜绝这种让各方都头疼的熊孩子“败家充值”行为。



本报评论员
陈江

虽然疫情拉开了动物和人的距离,但也让人重新审视与动物、与自然的关系。



本报评论员
高路

这次风波也给企业提了个醒,需要按照法律法规办事,做好风险评估,避免不必要的争议。



特约评论员
胡欣红

“打折”退款,于法不合于理不通,理应无条件全额退还。



扫一扫 一起来评论