



职业教育,值得尊重


 特约评论员
 胡欣红

低门槛不等于低要求,高职生也要切实提升自身能力,才能在竞争中凭实力赢得一席之地。

在新鲜出炉的2022浙江高考语文作文题中,出现了一位90后青年工人的名字,他叫杨杰,2011年从老家湖北来到浙江台州,从一名普通的学徒工成长为“浙江工匠”,并获得浙江省劳动模范称号。

三百六十行,行行出状元。高考作文题中纳入杨杰的经历,无疑说明社会对于职业教育的肯定和对技术工人的尊重。而北京于近日发布了《关于推动职业教育高质量发展的实施方案》(以下简称《方案》),强调要把北京市高等职业学校毕业生纳入公务员招考范围,更是为职业教育注入了强心剂,给千万职教生增加了底气,可谓“一石激起千层浪”,引发了舆论热议。

职校生能参加公务员招考,其实并不是什么新动作。2019年1月,国务院印发《国家职业教育改革实施方案》,其中明确“机关和企事业单位招用人员不得歧视职业院校毕业生”“积极推动职业院校毕业生在落户、就业、参加机关事业单位招聘、

职称评审、职级晋升等方面与普通高校毕业生享受同等待遇”。

去年年底,人社部印发《关于职业院校毕业生参加事业单位公开招聘有关问题的通知》,明确不得将毕业院校等作为限制性条件,推动职业院校毕业生在参加事业单位招聘等方面与普通高校毕业生享受同等待遇。

英雄不问出身。规定虽然很清晰,但由于长期存在对职业教育的偏见,公务员和事业单位招聘时,职校生基本上没什么机会。

正因如此,近年来,国家在推动职业教育方面可谓动作不断,而北京率先让职校生平等参与机关单位的招考,无疑是推进“职业教育与普通教育具有同等重要地位”的关键配套举措。打破公务员门槛,不仅有利于更广泛多元化选拔人才,也是对职教实实在在的支持。

从具体内容来看,《方案》也有极强的针对性。在公务员招考和企事业单位招

聘中,除了强调公开招聘要树立正确的选人用人理念,破除唯名校、唯学历的用人导向,还明确表示要因岗设职,促进人岗相适,支持事业单位面向高水平技能人才开展定向招聘。

一言以蔽之,《方案》有助于推动树立良好的用人导向,有利于打破社会上对职业院校毕业生由来已久的学历歧视,值得肯定。当然,低门槛不等于低要求,高职生也要切实提升自身能力,才能在与名校硕博的竞争中凭实力赢得一席之地。

冰冻三尺,非一日之寒。职校生之所以被认为含金量不足,也与当下职业教育发展的总体不尽如人意密切相关。因此,还是要在推动职业教育高质量发展上做足文章,招生等相关环节也需要一起发力。有专家提议,职业院校和有关方面可以尝试通过设置有吸引力的奖学金等奖励激励办法,鼓励越来越多成绩优秀、综合素质良好的学生报考职业院校,为职教教育贴上新的标签。

左手考右手,公平何在


 本报评论员
 项向荣

“内举不避亲”没错,但关键是“内举”的考官不能是利益关系人。

不久前,网传陕西理工大学外国语学院对外公开招聘三名教师,网友质疑其中两人存在暗箱操作嫌疑。6日,陕西理工大学发布“情况通报”称:招聘时未能就有教职工子女报考的情况采取校内考官回避等针对性措施,对两名教职工子女考生打分难以保证公平公正,决定取消两人资格。

根据通报,入选的三名考生中,确实有一名是该校中层领导的子女,另一名则是该校退休教师的子女。情况虽与网友曝光的略有不同,但是“巧合率”的确高了点,难怪人们要怀疑。毕竟在高校中类似的“萝卜招聘”现象或多或少有存在,一些高校教师或者是高校的管理者利用职务之便将自己的子女塞进高校当老师,操作

手段隐蔽而难以让人察觉。在当下教师职位越来越吃香而就业率又比较严峻的情况下,人们对这样的招聘还是很敏感的。

但也有一些人认为,此次招聘教师采用的是人事代理方式,没有编制,本来就具有一定随意性。加之这两名报考者都有研究生学历,专业也对口,即便他俩的父母确实是中层领导,如果没有违反回避规定,也遵守了相关招聘组织流程,凭真才实学被录取也没什么好指责的。这样的辩解似乎也有一定的道理。

此次招聘最大的问题,其实出自学校组织方面,在确定外国语学院的考官时没有采取针对性地回避措施,而这正是通报

中被忽略、网友不满意的地方。“内举不避亲”没错,但关键是“内举”的考官不能是利益关系人。

比如子女来应聘时,考官有没有遵照相关规定向校方报备,如果报备了,校方有没有采取合理的措施保证招聘过程公平公正?如果没有报备,这漏洞怎么补上,学校领导是不是该查一下上几次学校招聘是否也存在这种问题?从通报中,我们并未看出这一点。

并不是说取消这两名报考者的资格就实现公正了,事情的关键是学校招聘过程是否透明公开,有没有潜规则或利益交换,这才是最需要通报的。既然要打板子,就要打对地方,彻查其中有可能存在的腐败和利益关联。

有感
而发



扫一扫
一起来评论

照顾弱者方为美德

年轻女子坐了地铁上的“爱心专座”,一名老人多次拉扯女子要求其让座,女子喊着“不要碰我”。近日,发生在上海地铁的这段视频引发了关于“爱心专座”的热议。6月6日,上海地铁客服回应此事称:“爱心专座”是提供给有需要的乘客使用,没有强制让座规定,如果两人都想坐可以互相商量,也可以向工作人员求助。

老者成了众矢之的,“爱心专座”不意味着别人不能坐,老者完全可以通过更合理的方式提出要求。直接上手,强拉让座,哪怕对方不是女孩子也非常不妥。可

以向工作人员寻求帮助,没有权利行使强制权。这是法治社会的底线。

同样,女子的行为也不是无可指责的。让座是社会文明的一部分,哪怕没有“爱心专座”,哪怕没有强制让座的规定,年轻人主动给老人让座也是应有之义。

但是我们不能忽视另一种可能——当事女子的身体情况。地铁客服的回应很严谨,“爱心专座”是提供给有需要的乘客使用的。这个范围就比较广了,老弱病残当然在需要让座的范围内,但除此之外,还有一些人群不能被忽视了。比如身

体可能不舒服,一些女性可能怀孕或者在生理期内,这个时候光从外表看是看不出来的,他们也应该被照顾。

所以,当我们理直气壮地提出让座要求的时候,千万别忽视了这种可能,当对方因为客观原因无法言明时,也千万别侵犯了对方的个人隐私权。

总之,让座是美德,但搞道德绑架,像新闻中的老者一样强逼让座,与文明背道而驰,只会引起反感,反而不利于特殊群体的保护。

本报评论员 高路