



# 不担当的症结,要一刀切

本报评论员  
项向荣

我国的防疫总方针是动态清零,但有些地方动不动就搞一刀切。

11月6日,在呼和浩特市疫情防控工作新闻发布会上,就科学精准细致做好社会管控工作,提出“七个不准”,其中一条:不准对居民户门一封了之、单元门一锁了之、小区大门一关了之。

这是之前发生的女子坠楼事件后,当地对疫情防控措施打上的“补丁”、筑起的防火墙,更是对一些官员和基层工作人员错误的疫情防控思维的纠偏。这起发生在呼和浩特的坠楼事件,让人痛心,引发全国关注、反思与呼吁。

我们尚不知道此次呼和浩特这位焦虑症患者跳楼自杀的直接诱因,但将单元门封闭起来不让人出入的做法肯定属于防疫过度,这与国家防疫政策完全相违背。早在9月29日国务院联防联控机制召开的新闻发布会上,国家疾控局传防司司长、

一级巡视员雷正龙就已宣布:“集中或居家隔离时不得采取外锁门方式。”毕竟一个人除了配合防疫工作外,还有很多方面需要和外界及时沟通并取得帮助,包括战胜病毒以外的其它疾病。

既然高层三令五申明令禁止,可为什么一刀切的僵化刻板防疫却在各地方屡禁不绝?诚然我们能够部分理解,一些基层人员在面对“上面千条线,下面一根针”的工作强度,压力较大,但将单元门一封了之拒不开门的机械做法,更反映出某些干部心底的不担当症结。相比较人民群众的生命健康,他们最担忧的是问责风险,更关心自己的官帽子。11月5日,国务院联防联控机制召开新闻发布会,点名批评多个城市,并且指出,防控简单化、一刀切、“层层加码”,严重违背了科学精准防控、高效统筹疫情防控和经济发

展的要求,是严重的形式主义。我国的防疫总方针是动态清零,但有些地方动不动就搞一刀切,新增几例就全城静默,随意封路甚至焊死楼道门,入室消杀横冲直撞,特殊群体就医甚至救命都可以不管不顾。难道把门打开就那么困难?我们抗疫的最终目的不就是挽救生命吗?

国家相关部门已经多次强调,不能把疫情发生地人民群众当成单纯的管控对象,更不能把人民群众放到防疫的对立面,而要充分了解人民群众的困难和需求、兼顾民生,团结人民群众,让人民群众共同参与防疫。在尽量不影响民众正常工作、生活、就医的前提下,以最小化的成本保障民众安全。最重要的是,无论何时都要给生命留有“应急通道”,这不仅仅是给老百姓释放安全感的信号,更是生命至上的基本要求。

## 美德不能靠绑架

本报评论员  
高路

不要每次都把让座问题简化为道德问题,这并不公平,也无助于问题的解决。

动车上,一男子看到一位没有座位的孕妇反复蹲下、站起似乎很痛苦的样子后,便让一个有座位的年轻小伙子给孕妇让座,且全程用手机录像。

此事曝光后,引来一些质疑的声音,有网友认为该男子是“慷他人之慨”,存在道德绑架。但也有网友表示,让座是中华民族的传统美德,该男子原本就已让座给他人,再次帮助孕妇表明其是一个充满爱心的人,值得点赞。

新闻中这位孕妇反复蹲下站起,似乎很痛苦的样子,其他乘客的确不应该视若无睹。虽然让座遵循的是自愿原则,法律也从来没有规定必须让座,但一个社会,互相帮助是维系社会正常运转不可或缺的因素。扶弱济困,这是身为社会一员该有的意识。

男子能身体力行值得点赞,可是他采取的方式却存在很大的问题。

不能忽视事情发生的背景是在动车上。动车跟普通公交车、地铁不同的是乘坐时间比较长,有没有座位影响比较大。通常动车票是一座一票。我想那些之所以没让座的人应该也有相当的比例持这样的观点,沉默更多的是表达对这位乘客做法的不理解。

当然,还有种情况是,事情紧急,不得不买无座票。这个时候,正确的做法应该是上了车以后找乘务人员帮忙。通过乘务员来与大家沟通交流,可以避免无谓的争执,相信真有需要的话,大家还是会伸出援手的。

如果讨论问题时忽视了这些细节,一味

地站在道德制高点上,对他人进行道德绑架,难免底气不足。而且,用录像的方式,不尊重他人,就更容易引来反感了。

让座是美德,但不让是不一定是道德出了问题,还得具体情况具体分析,不能一概而论。比如被要求让座的人自己身体不舒服、身体不便等等。座位还跟资源紧张、资源分配不尽合理有关。不要每次都把让座问题简化为道德问题,这并不公平,也无助于问题的解决。

更需要指出的是,让座是美德,把美德当成义务,摆出一副理所当然的样子,只会让事情变得更糟。至于用不文明的手段追求文明,更是南辕北辙了。

当然,如果这是自导自演的一出戏,那就是另外一个问题了。

## 师生挑战,值得鼓励

特约评论员  
胡欣红

“挑战校长”是挑战权威的一种表现,是一种自我意识的觉醒。

学生和校长在运动场上PK是一幅怎样的场景?据钱江晚报·小时新闻报道,从原安吉路实验学校校长黄雄接受学生挑战俯卧撑、平板支撑开始,最近几年,杭州校园里主动接受学生挑战的校长越来越多,校长当擂台主也越来越风行了。

在很多过来人印象中,校长与普通学生之间的距离似乎挺远的。如果可以和校长零距离地进行平等切磋,学生内心的激动可想而知。

外行看热闹,内行看门道。“挑战校长”不只是好玩,有意思更有意义。

首先,“挑战校长”彰显了学校对体育锻炼的重视。校长是一所学校的灵魂,其一言一行都会对师生产生潜移默化的影响。接受学生的挑战,看起来只是一桩小事,但其传递的信号可谓不言而喻。“平常同学们对校长有一定的敬畏感,挑战校长能激发大家的运动热情,这是一件很有意义的事情。”最

早接受学生挑战的黄雄校长,一语道出了个中真谛。

强身健体的重要性谁都知道,但因为忙于工作学习,很多人往往有意无意地牺牲了锻炼的时间。接下“挑战书”,无疑可以倒逼校长和学生坚持锻炼,促进师生身心健康发展。

值得一提的是,“挑战校长”并不是限定于特定的几个学生,所有学生都可以凭一己之力或集体对校长下“挑战书”。不管有没有挑战成功,都可以在自己的学生时代留下值得铭记终生的一页。青春年少的孩子,本来正处于争强好胜的年龄,怎会不被激发起内心深处的挑战欲?甚至有不少老师也在办公室里锻炼起来,准备合适的时候去挑战校长。一旦人人争相参与,营造良好的运动氛围自然不在话下。如果说运动会主要是一部分特长生竞技的舞台,那么日常化的“挑战校长”,则是全员参

与的嘉年华,两者都能对学校体育运动产生积极向上的作用。

其次,校长上擂台不只是对校园体育的推动,也是另一种形式的成人礼。“挑战校长”是挑战权威的一种表现,是一种自我意识的觉醒,通过挑战孩子们向外界证明自己具有和大人“平起平坐”的能力,这在青年成长过程中本身就具有积极的意义。

挑战成功固然有助于培养学生的自信、自主,即便没成功,也会让孩子在自我突破中获得成长。丁兰实验中学一位性格腼腆、平时运动不多的九年级男孩,虽然两次在1分钟定点投篮项目上挑战女校长铩羽而归,但“屡败屡战”的勇气本身就是最大的收获。家长发现,孩子不仅参加体育锻炼的积极性明显提高,而且胆子也大起来了。

学生们通过“挑战校长”实现了挑战自我,希望更多的校长也能勇于挑战自我一起来“吃螃蟹”。



扫一扫  
一起来评论