



“阳”与“不阳”，都不应成就业歧视



本报评论员
陈江

被奥密克戎“阳”了,也不是那么可怕。不能让“阳”与“不阳”引发的歧视,成为反复发作的后遗症,困扰社会生活中的每一个人。

从曾经的“谈阳色变”,到如今的“以阳为荣”,这之间的距离到底有多远?或许距离短得你想象不到。

宁波市总工会官方微信“甬工惠”近日发文,提醒应聘者 and 用人单位:企业招聘称“阳过优先”“阴的不要联系”,那么该操作涉就业歧视!

“甬工惠”列举了近期发生的几起案例:如北京一餐饮公司的招聘广告宣称,“优先招聘新冠康复者”;河北石家庄一酒店招聘前台人员的招聘信息中写明,“阳过的优先考虑”等条件;甘肃兰州一餐厅则把“阳过或正在阳者优先”写入后厨招聘信息……类似相关“阳过的优先录取”等招聘条件,在社交平台、招聘信息公众号上出现,被指涉嫌就业“反向”歧视。

很显然,反向歧视也是歧视。“阳过的员工”这种条件设定,对于“未阳过的员工”

就是一种不平等。只不过这剧情反转得如此之快,让人猝不及防。这也正应了那句著名的歌词:不是我不明白,这世界变化快。

在此之前,“进过方舱的不要”“阳过的不要”等言论,一度十分流行。这种专门针对新冠康复者的就业歧视,或许有其可以理解的原因:企业曾担心就业者“复阳”,但现在反过来了,企业就怕就业者“不阳”。反正大部分人迟早要阳的,而且现在似乎很多人已经阳过了,那么招了一个未感染的,到时候阳了还要请假,不如直接招个“阳过”的。

这波操作,貌似匪夷所思,令人哭笑不得,其实背后是一种成本计算。这与某些企业招聘女员工要求已育的道理如出一辙。企业招聘宣称“阳过的优先”,其用意不过就是用人单位,不愿意员工招聘进来,

上班阳了还要请假。其最终目的,是想借机将阳的成本转移给劳动者个人。这种“优先”的逻辑,说到底是一种利益考量。

当然,从“阳过的不要”到“阳过的优先”,板子不能仅仅打在部分企业身上。虽然企业前后两种态度,看上去是“正反”两面,但这种歧视,基本上都拿了身体健康说事,说到底还是源于对疾病的恐惧。时至今日,无论从科学防疫,还是从就业权利而言,都是观念和认知误解带来的焦虑所致。而这种焦虑,是长时间的疫情带给人们的一种精神灼伤。某种程度上,这是一种社会心理导致的后遗症。

现在我们知道,新冠能治愈,被奥密克戎“阳”了,也不是那么可怕。但是,不能让“阳”与“不阳”引发的歧视,成为反复发作的后遗症,再来困扰社会生活中的每一个人。

吸引高层次人才 少些形式多点实际



本报评论员
项向梁

真正的高层次人才最看重的,是一个城市能为他施展才能营造的舞台。真想吸引人才,就该在这些方面多下下工夫!

近日,网传黑龙江某地高铁站现“高层次人才候车区”,引发网友热议。客服人员告诉记者,该站确有该区域,进入需持有政府下发的“高层次人才”相关认定证件。

不禁想起了两年前,西安一家医院贴出的“高层次人才优先就医”告示。类似这样的招数,不管他的本意是否真的是为了吸引人才,但总是显得格外刺眼。不少网友质疑:难道看病坐车,也要分出三六九等?

实际上,设置“高层次人才候车区”毫无意义,因为它本身就是多此一举。正如当地有关人员回应的那样:车站人流量不算太大,设置专门的候车区并不会影响其他旅客候车,也不会影响其他旅客乘车。既然乘车资源并不紧张,既然候车环境都还不错,没有那迫切的现实需要,高层次人才又何必顶着旁人异样的眼光,在众目睽睽之下,在体弱的老人和哺乳的妇女面前,去享受这个特权?既然没有实际意义,却硬要设这么个专区,很显然,形式的意义,大于实际的意义。

相对而言,该高铁站的做法还不算最出格,有些地方的所谓人才政策更让人心生反感。比如,有的地方规定:人才看病购药可以走绿色通道,人才子女上学可以照顾分数,甚至还有违章停车也不处罚的潜规则……类似做法显然违反公平这个大原则。这些向“高层次人才”示好的政策,给人的感觉就是玩过了头,实质是拿着公共资源念歪经。

并不否认,一些领域高层次人才确实有贡献,给他们以适当照顾可以理解。但是如果破坏公平原则乱开先河,则后果不堪设想。如果各地都以吸引人才为由,搞人群分等级分层次,那么各种特权主义和不规范的分层次操作,就会想尽方法出现在各个领域,会更加撕裂社会和谐和民众对幸福的感知。

其实,真正的高层次人才最看重的,是一个城市能为他施展才能提供多大的舞台,这比那些花哨的安排更有吸引力。如若真的想吸引人才,那么就在这些方面多下下工夫吧!



特约评论员
和生

两个男孩闯入或许只是出于玩闹。因此对于该事件的处理,理应是大事化小,小事化了。双方各退一步,就能和谐化解矛盾。

孩子行为背后藏着父母影子

1月4日凌晨,一名女性网友发文称,3日晚在某试衣间换衣时被男孩偷窥,在事后交涉中又遭到了该男孩家长的辱骂,并被抢夺手机。事件一出,迅速引发关注。

5岁男孩在试衣间试图闯门掀帘“偷窥”女子,这固然不对,但该事件问题的焦点,显然不在“男童掀帘”是不是“耍流氓”的问题上。男孩毕竟年幼,不该拿成人的道德尺度去衡量判别一个孩子的行为。这一事件凸显的问题,是家长对孩子的管束缺失,以及双方产生矛盾后如何体面地解决问题上。

男孩试图强行推开帘子,进入陌生人的公共试衣空间,这显然是没有礼貌和缺乏管教的表现,说到底还是家长的问题。商场中的试衣间通常有很多房间,其中既有属于公共空间的廊道,也有涉及个人隐私的私密试衣间。在这个共享空间内,不能放任孩子不管,任由孩子强行闯入其他试衣间。

关键是,出现问题后,家长没有第一时间管束说教孩子,向她道歉,却选择一味“护犊子”,还对她恶语相向进行辱骂,并夺取她的手机。这种蛮横无礼的行为,着实令人大跌眼镜。

当然,目前关于该事件,我们还只能听到女网友的“一面之词”,没有看到涉事家长的回应,无法全面客观地判断整个事件的是非原委,但就目前媒体报道来看,还是反映了不少共性问题。

事实上,因为孩子问题,引发家长冲突或者引发成年人冲突的事件不在少数。此前,有一3岁孩童在一辆从大连开往北京的高铁上吵闹,就曾引发一位年轻乘客的不满并进行劝阻。没想到,他的好心规劝却引发了多位与孩子同行家长的轮番“攻击”。此事被曝后也在网上引发了不小的争议。

从孩子之间的玩闹到引发成人之间的冲突,往往有一个将问题放大的过程。孩子毕竟是孩子,玩闹也毕竟只是玩闹。问题的冲突一旦上升到成年人层面,性质也就不一样了。

就该事件来说,两个男孩闯入的目的或许只是出于玩闹。因此对于该事件的处理,理应是大事化小,小事化了。受到惊吓的女子多一分对孩子的理解与包容;孩子家长及时认识到孩子行为的不当之处,予以制止、教导,并积极同女子沟通道歉。双方各退一步,就能顺利地解决这一问题,和谐化解矛盾。

在那样一个场合,公然地攻击辱骂一个本就受到“伤害”的人,只能在公众面前让自己“受辱”。这样不仅做出了错误的示范,更失去了一次对孩子施教的良机。



扫一扫
一起来评论