

# 药品说明书,不宜字小如蚁



本报评论员  
高路

说到底,说明书字号的问题考验的是以人为本的诚意。药企不能只图省事,得学会用新思路、新办法来解决实际问题。

用字小如蚁来形容一些药品说明书,相信很多人都会认同。

近日,最高人民检察院发布了一批无障碍环境建设检察公益诉讼典型案例,其中,连云港市海州区人民检察院药品零售药店随机抽样20种老年群体常用药的药品说明书发现,20份药品说明书的字号均小于5.5磅(约为1.94毫米),最小的字号只有3磅(约为1毫米)。

3磅字,说它字小如蚁一点都不为过。这么小的字,别说老年人了,就连视力良好的年轻人看起来都费劲。尤其被人们戏称为“微雕印刷术”的说明书,竟然出现“一粒米能遮四个字”的奇迹。

除了字小以外,看不懂是另外一道难题。说明书里充斥着专业术语,关键信息却

淹没在条条框框里。

对此,药企当然有自己的说辞。有些药品本身包装就小,林林总总,五脏六腑俱全,地方太小,要说的又不少,说明书又能大到哪里去?别的商品,只要把含量、配料等信息写清楚就行了,可药品不行,什么化学成分、用法用量、不良反应、服药禁忌等都要写清楚,每一项又不是三言两语说得清楚的,这必然会增加字数和密度。

可这些都不能成为药企用小字体、增加密度的必然理由。《中华人民共和国药品管理法》《药品说明书和标签管理规定》中虽未对药品说明书的字体字号有明确规定,但明文规定药品说明书和标签中的文字应当“清晰易辨”。

显然,需要用放大镜才能看清楚

的药品说明书,无论如何也够不上“清晰易辨”的标准。药品说明事关用药安全,说明书都看不清楚,如何确保用药安全?万一误服或者一些禁忌没看到怎么办?

几乎所有的药品说明书或多或少存在类似的问题。要解决这个问题,需从药企到管理部门一起想办法。比如,包装能不能做大点,给说明书一个容身之地;内容上能不能更简单一点?说明书是为患者服务的,重在简洁明了,通俗易懂,不能云里雾里。如果实在精简不了,能不能出个电子版,可以通过手机扫码来获取?

说到底,说明书字号的问题考验的是以人为本的诚意。药企不能只图省事,总是老方一帖,也不能消极应对,得学会用新思路、新办法来解决问题。

## 让枯燥冰冷知识 有更多烟火气



本报评论员  
陈江

学术并不一定要正襟危坐、高高在上,它也可以脱下“长衫”,与我们的日常生活紧密相连,让枯燥冰冷的知识具有更多的烟火气。

南京大学的张良仁教授以一种独特的方式火了:一碗小馄饨,能被解读出宇宙的气象;一顿小笼汤包,能被咀嚼出上下7000年的历史……近日,这位58岁的大学教授因“吃饭太认真”,出人意料地将一个冷门专业——考古学——带进了大众的视野。

据报道,张良仁本科就读于北京大学考古系,从社科院研究生念到美国加州大学洛杉矶分校博士,当了好多年研究员。他既做中国考古,也做世界考古,可以说把一生都献给了考古学。而人们所不知道的是,这个考古学家决定去当美食博主,竟是为了能快乐“挖土”。

点开张良仁教授的视频,扑面而来的是生活的烟火气。在视频中,张教授如同一位神秘的探险家,将撸串、油条等美食与考古学奇妙地结合起来,以轻松幽默的风格向年轻人展示考古学的魅力。他因此被网友们誉为:更适合中国宝宝体质的“孤独美食家”。

如何让枯燥冰冷的知识具有更多的烟火气?让更多的人体会到考古历史的价值,是张良仁经常思考及与人讨论的事情。今年7月,他开设了自己的抖音号,开始做美食探店。张教授“老学究”式的形象和表达,与各种时下流行语造成的反差萌,使他的视频在短短两个多月内就成了考古界的“顶流”。

一个考古学家去做“吃播”,不能不说是一种类似于“脱下长衫”的突破。吃播之所以盛行,某种程度上是因为它承担着陪伴的功能,看“吃播”能缓解人们的孤独感。早前的吃播“喂”的是食物本身,常常以多和“大胃”取胜。到了张教授这里,深奥复杂的知识借助着美食娓娓道来,“喂”食物的同时也“喂”文化和历史,冷门的内容也能激发年轻人追更的兴趣,让大家领略到冷门学科可爱、温暖的内在。

古语有云:民以食为天。没有想到,原本只是想通过美食向大众“安利”考古学的教授,大众的日常生活也从此走进了他的故纸堆。他的做法给知识的传播提供了一个新思路:学术并不一定要正襟危坐、高高在上,它也可以脱下“长衫”,与我们的日常生活紧密相连。学习知识就像品尝美食,一道菜品就是一个新的世界。可以在享受知识的盛宴中,感受到快乐与满足。

张教授的努力,也让一些对考古学有偏见的人重新审视这个“枯燥乏味”的冷门专业,看到了考古学背后蕴藏的深厚奥秘。诚如张良仁所言:这个世界有很多的乐趣,保持好奇心,只要你肯挖掘,就能获得。

## 事件核心问题 不该被遗忘在角落



本报评论员  
王彬

遗憾的是,大家对事件核心问题的关注和聚焦较少,其背后的真正痛点和问题反而被遗忘在角落。这不该是一个公共事件的“宿命”。

近日,天津中德应用技术大学朱同学举报学校助学金分配不公之事引发关注。对此,校方公布调查结果,称助学金评定未发现造假,符合规定。随后,举报者朱同学被扒出存在“高消费”行为。朱同学在11月8日和9日连续直播,回应相关质疑。就此巡视组回应称,目前巡视还未结束。

从学校通报“助学金评定未发现造假”之后,经过一段时间发酵,舆论悄然发生逆转。在巡视组最终的调查结论出来之前,有一个问题必须正视:那就是该事件的核心问题似乎被遗忘。

什么才是此事的“核心问题”?首先,要明确一点,学校称“助学金评定未发现造假”,只是学校单方面的说法,并不意味着其助学金评定的过程就完全没有问题。学校在通报中写道,朱同学符合困难生资助条件。但实际情况是,经过所谓的班级民主评议,朱同学确实没有拿到助学金。后来此事引发舆论关注后,学校才主动给他评了二等助学金。也就是说,如果没有举报和舆论关注,符合困难生资助条件的朱同学就拿不到助学金。那么,该学校助学金评定的相关规定是否公平合理?

现在,很多学校都采取班级民主评议的方式,并在助学金评比中占据一定比重。一个学生能不能拿助学金,不仅要看其贫困情况,还要看其在班级中的人缘好不好。这为助学金评定掺杂了过多的主观性因素,其中确实存有不合理之处,也难言公平。相比之下,南京理工大学为贫困生充饭卡的行为为何更受社会广泛认可,因为相比人的主观性,大数据来得更准确、诚实、公平。

这才是此事的核心问题。遗憾的是,大家对这一问题的关注和聚焦较少,反而过多地专注在朱同学的个人问题上。如此忽视事件焦点,有没有转移矛盾之嫌?

如今,很多公共事件很容易陷入这样的境地:一个导火索引发相关事件浮出水面,舆论关注,群情激愤。随着更多信息披露,受众会形成对立两派,随后又归于沉寂。可是,当情绪退去,热度消失,相关事件背后的真正痛点和问题有没有解决,社会有没有举一反三,反而被遗忘在角落。

这不该是一个舆论关注的公共事件的“宿命”。因此,少些无谓喧嚣,多些正视面对,负起更多的公共责任,让社会朝着更公正合理的方向运转,方是此类事件当产生的“蝴蝶效应”。