

# 成人版“少年宫”，知识情绪双充电



本报评论员  
陈江

“夜校”作为一个求知的代名词，被赋予了全新的内涵。它暗示了某种进取、积极的生活态度，也抚平了在竞争压力下被现实揉皱的生活。

夜校，这个原本自带年代感的概念最近火出了圈。据报道，白天上班，晚上上课，当下已经成了杭州不少年轻人的时尚夜生活。浙江省文化馆开设的秋季美妆班，30个名额却吸引了1700人报名，录取比例为56:1。很多网友直呼“抢不到，根本抢不到”。

夜校一课难求，其火爆程度超出了人们的想象，并且在上海、杭州、成都等多个城市都受到追捧。和传统意义上补课的夜校不同，如今的夜校更多是兴趣的选择。浙江省文化馆秋季班的公益课程囊括了乐器、舞蹈、美妆、摄影等69门课程，可谓五花八门，被网友们形象地称之为：一个成人版的“少年宫”。

上完班，上夜校。一些夜校的授课时间和地点对上班族相当友好，很多教学点就在

家的附近，完美衔接了工作与学习两件事。这种错峰学习方式满足了年轻人丰富和发展自身的要求。课程设置丰富，上课又便利，再加上夜校的师资力量也较为专业和正规，年轻人何乐而不试一试呢？

还有一点很重要，目前不少夜校提供的课程具有公益属性。以浙江省文化馆为例，它的秋季课程就是免费的。即便是一些培训机构推出的课程，如500元8节课的街舞班，相比于市场上近千元一节课的艺术培训收费，毫无疑问是良心价，让年轻人学艺压力减小。另外，提供培训的机构相对靠谱，还能体验到专业师资。对于理性务实的这代年轻人而言，如此高的性价比，没有吸引力才怪。

夜校的走红，从表象上看仿佛是某种“昔日重现”，但这种对文化生活的追捧，并

不是简单的历史重现。从报道看，“松弛感”“充电”成了夜校的关键词。在浙江省文化馆的公益课堂内，一些学生直言：“充电”学习一门技能的这个时间，也是疗愈自己的过程。这意味着，这种“充电”不仅是知识的蓄能，更是情绪的“充电”。下班后有课可上，去插个花、学个烘焙、学习讲杭州话，“夜校”用它独有的松弛感，抚平了在竞争压力下被现实揉皱的生活。

如此一来，“夜校”作为一个求知的代名词，被赋予了全新的内涵。它暗示了某种进取、积极的生活态度，重新定义了属于个人的文化精神生活。我们也有理由期待，杭州及浙江的艺术教育以更质朴的方式走近年轻人，公共文化服务能够进一步下沉，成年人的“少年宫”能提供更丰富多元的课程，让更多人的美好生活有更多亮色。

## 听课不坐前排 不能只怪学生



特约评论员  
胡欣红

针对大学生学风倦怠的问题，校方与其只在管理形式上做文章，不如同时下功夫提高老师的讲课质量，推进课程体系改革，进行与时俱进的课程建设。

近期，全国多地高校开展了学风建设活动，部分高校着重强调对学生上课不坐前排等现象的检查。一些高校下发相关通知，要求对前排就座情况、到课率、上课状态等情况进行摸排。更为奇葩的是，为强调前排入座率，有的高校还提出，前排未坐满则记最后一排违规，学生多次违规甚至可能需要家长来校“陪读”……

大学是求学的圣地，学生认真听讲本是应有之义。令人遗憾的是，在种种因素的影响下，现实中确实有一些高校课堂纪律不尽如人意的情况。除了出勤率告急外，上课争抢后排也是常见现象。

大学不是混日子的地方，高校关注学生的课堂表现当然没问题，学校加强管理、督促学生努力学习的初衷也可以理解。但学习归根到底是学生自己的事情，对已经成年具备自我管理能力的大学毕业生，再提“务必带教材、务必带笔本、务必前排就座”之类的要求，把大学生当成小学生来管，未免匪夷所思。而学校运用行政手段逼学生坐第一排，更是走偏了方向。高校上述做法如此无厘头，真是莫名其妙，荒唐至极。

大学生之所以喜欢坐后排，其实背后原因很多，不能一概而论，除了“摸鱼”之外，更要看到“水课”的问题。很多大学生常常吐槽老师上课严重“划水”，只会照本宣科若干年不变的PPT。这样的课堂，又怎么吸引得了年轻人？

相比之下，一些大学的课堂出现了场场爆满、一座难求的盛况。比如，浙大的“网红”教授苏德矿，被称为“最好玩的大学微积分教授”，选他的课一大早就要先去占位置。有的课，要靠点名维系可怜的出勤率，而有的课，学生站在过道乃至窗外也愿意听，如此景象大相径庭，耐人寻味。

其实，只要老师讲得好，还怕吸引不了学生？否则，即便人坐在前排，心却在教室外，左耳进右耳出，这样的第一排有意义吗？高校管理者看到了现象，却没有探究背后的原因，只停留在做表面文章。这种本末倒置的管理举措，其实质就是简单粗暴，反映了学校管理的倒退。

针对大学生学风倦怠的问题，校方与其只在管理形式上做文章，不如同时下功夫提高老师的讲课质量，推进课程体系改革，进行与时俱进的课程建设。如果大学的课堂都是有深度、有难度、有挑战度的“金课”，那何愁学生不坐在第一排认真听讲？

## 胡歌刘涛“互怼” 环保是最后赢家



本报评论员  
高璐

一档节目引起的公众讨论让环保理念扩散，每个参与者都发表自己的观点，同时他们也在深思到底该如何选择。从这个意义上说，环保才是最后的赢家。

要不要带走在野外用过的厕纸？在一档环保纪实电视节目中，演员胡歌和刘涛展开了一场高原辩论。话题迅速引发了网友热议。

两人的争论看起来很激烈。胡歌秉持的是无痕的理念，要尽量抹除人类活动的痕迹，他认为哪怕是手纸也应该带走。而刘涛则更多地从人类与自然和谐相处的角度看问题，她希望寻找更合理、更容易推广的解决办法。他们的态度一个彻底一个平和，双方粉丝乃至普通网友也纷纷加入，一时间唇枪舌剑、你来我往。

客观地说，两人的观点没有绝对的对错之分，带走手纸固然消灭了污染，消除了可能的隐患，但不带走其实也可以接受，因为纸并非污染问题的焦点，纸会逐渐降解。而污染的隐患更多地在于那些无法降解的塑料上，如果问的是一个塑料袋该不该带走，那答案就很明确。

去留之争的背后都是为了保护环境，其最终的目的是是一致的，那就是怎么保护大自然、保护人类生存的环境、保护人与自然和谐相处的秩序。因此，两人争论在网上引发的讨论和热度更具意义。对社会而言，环保话题的讨论很有必要，让大家认识大自然的脆弱和人类活动的破坏力之大，才能深刻体会保护环境的重要性，才会在个体行动中体现出来。

很多人并不明白，为什么要去保护一个看起来跟人类没有直接关系的动物，很多人对随手扔东西的行为也不以为意……显然，并不是每个人都能意识到自己身上的环保责任。这需要社会一遍又一遍地重复提醒和告诫，加深大家的责任意识，倡导正确的保护理念，并用各种法律法规约束个人的行为。

可喜的是，这几年公众的环保意识逐步提升，越来越多的人开始关注那抹绿色，开始思考人与自然如何和谐共处的问题，反思不良的个体行为。因此，一张厕纸引发的讨论，说到底还是环保意识激发了公众参与的热情。

一档节目引起的公众讨论让环保理念扩散，每个参与者都发表自己的观点，同时他们也在深思到底该如何选择。他们或许有不同的选择，但不管怎么选，保护环境这样的理念会扎下根来，未来必然会长成参天大树。从这个意义上说，胡歌与刘涛的互怼，环保才是最后的赢家。