

# 低温津贴,不能只“躺”在文件上



本报评论员  
王彬

希望借着“低温津贴”的具体细化、政策落实和法治保障,让在低温环境中工作的劳动者得到更多制度化的关注关爱,让他们的权益得到充分全面的保障。

大家都知道“高温津贴”,但却很少人知道“低温津贴”。

从道理上讲,低温津贴和高温津贴同等重要。低温天气下在外工作,对劳动者的挑战和影响一点也不亚于高温天。夏天送的是“清凉”,冬天送的是“温暖”,都是对一线工作人员的关怀和爱护。这些津贴是劳动者们应该享有的福利,是社会对劳动者该承担的关爱。

低温津贴虽知名度不高,但确实存在。在国家层面,2004年施行的《最低工资规定》,将“中班、夜班、高温、低温、井下、有毒有害等特殊工作环境、条件下的津贴”写入其中,并明确低温津贴不作为最低工资标准的组成部分,用人单位应另行支付。2013年和2015年,我国先后把“冻伤”和“低温”纳入《职业病分类和目录》和《职业病危害因

素分类目录》。

在地方层面,我国多个北方省市曾陆续发布相关政策,明确当地低温补贴标准。以吉林省为例,每年1月、2月、12月,向连续作业4小时及以上的低温户外劳动者,发放每月200元的低温津贴。哈尔滨也明确规定,每年12月至次年2月期间,为室外劳动者每月最低发放200元的低温津贴。

虽然全国不少地方都有相关规定,但从现实的反馈来看,低温津贴更多的像是一个“躺”在政策文件上的“纸面福利”。在长春街头,多名外卖骑手、快递员、环卫工人、建筑工人等户外劳动者,在接受采访时均表示,没听说过低温津贴,也没拿到过低温津贴。根据最近多家媒体在各地的采访和调查显示:低温津贴“遇冷”是一个相对普遍现

象,并且是一个长期问题。

低温津贴难落实的原因有很多,客观上讲,相比于低温,各地的高温情况都差不多,很容易在全国层面形成统一标准,而低温在各地的差异相对较大,大家对低温津贴的感知存在不同。同时,关于低温津贴,虽不乏政策依据,但具体政策相对不够细化,且缺乏配套规定,更缺乏相应的惩戒约束机制。劳动监察等部门的监管也不够到位。

最近,我国很多地方遭遇多年罕见的寒潮,低温津贴这个事项应该提上议事日程,不能再让低温津贴躺在政策文件上睡大觉。希望借着低温津贴的具体细化、政策落实和法治保障,让在低温环境中工作的劳动者得到更多制度化的关注关爱,让他们的权益得到充分的保障。

## “逆向转学” 开放包容新启示



本报评论员  
项向荣

这个“逆向转学”事件,对于探讨什么是教育的本质与价值,是一个很好的话题和思考,也对高等教育的发展给出一种启示,提出新的挑战。

近日,北京市教委官网公示了8名大学生拟跨省转学的信息。这份拟跨省转学信息公示中,大多是北京本地学校的学生向其他省份转学。整体上,转出学校的办学实力和办学声誉好于转入学校的实力和声誉,其中一名录取分数为700分的清华大学数学专业本科生,转学至杭州电子科技大学计算机科学与技术专业。这样的操作被网友称为“逆向转学”。

清华大学学生转学“双非”院校的新闻事件引发舆论热议,说到底这是在公众心目中,“人往高处走、水往低处流”的传统观念受到了一次巨大冲击。假如,某生从“双非”院校转至清华大学就读,那大家肯定不会是这种反应,应该都是一脸“别人家的孩子”的羡慕。

不可否认,从学校的知名度和社会的认可度来看,清华大学和杭州电子科技大学的确不在同一个量级。但这位清华本科生选择转学至“双非”院校,肯定有自己的原因,比如,专业方面的考虑、个人家庭方面的原因等。无论是什么原因,这个选择都值得我们理解尊重,因为鞋子是否合脚,只有穿过鞋的人才知道。

该同学放弃清华大学,选择切合自己实际情况的一所高校和专业,外界不应该给他增加压力。人生中有许多十字路口需要我们去作抉择,没有人能百分百保证自己做的每一个决定都绝对正确。对于一些对特定领域有浓厚兴趣的学生而言,即使进入了顶尖高校,但因为专业选择等方面的原因,可能无法获得充分的发展机会。我们应当允许容错和纠错,而不是仅仅沉溺于名校光环。

这名清华大学本科生选择转学至“双非”院校,对于探讨什么是教育的本质与价值,是一个很好的话题和思考。高等教育并非仅仅是为了追求名利和地位,而是关乎个人成长、自我追求和人生价值的实现过程。在大学四年中,真正的学习和成长来自于不断努力的过程。大学不是终点,而是新的起点,大学录取通知书并非一劳永逸的通行证。在高等教育阶段,学生的个人成长和发展并不仅仅依赖于学校名气和排名,而更多地取决于个人的兴趣、专业选择以及未来的职业规划。

对于高校和教育部门来说,这一事件也对高等教育的发展给出一种启示,提出新的挑战。高校要重视自身的特色发展,同时高校也要更加开放和包容。教育部门应当鼓励高校之间打破教育资源壁垒,开展更广阔的交流与合作,实现共享、流动与优化配置。



本报评论员  
陈江

一些景区、园区及场馆面对商业拍摄不再沉默,立下规矩,拒绝“麻烦制造者”,事实上也是捍卫现代旅游文明应有的题中之义。

## 拒绝“直播” 维护旅游文明

“为营造愉悦的游园氛围,保障广大游客的合法权益,未经许可不得在园区进行任何商业性摄影、录音、录像或直播等活动。”最近,广州长隆野生动物世界发布了一则“温馨提示”,要求游客不能在园区内进行直播。对此,网友们纷纷表示支持,认为直播的人数太多,已经严重影响到游客正常游览。

事实上,除了长隆野生动物世界,不少大型乐园、主题公园和景区景点,都对自媒体直播、商业拍摄等行为进行了规范和约束。上海迪士尼乐园一直有禁止游客在园区内直播的规定。而从去年6月份起,故宫博物院、颐和园、中国国家博物馆、北京环球影城等著名场馆、景区都陆续发布新规:未经批准,禁止商拍、自媒体直播等非参观活动。

近年来,随着自媒体的发展,网络直播、网红打卡出现在各大景点、博物馆。他们装备齐全,往往占据优势观赏位置,直播、带货、收礼物……这些行为已经妨碍了正常的参观秩序。很多游客认为,这样的直播阻挡视野、声音嘈杂,影响自己的游览体验。而且,“长枪短炮”支撑起的直播和商拍,一不注意就容易对文物、建筑产生破坏,带来无法弥补的损害。

自媒体直播、商业拍摄等行为,表面上看起来与一般的游览观光无异,但实质已经偏离了普通游客纯粹的拍照打卡,本质上属于商业行为。其行为利用景区的特色建筑、文化设施、自然及人文景观等作为背景素材,在网络上发布、传播,获得了相应的流量收益。景区为保持自身商业运营的神秘性和游览价值,对个人直播行为进行约束和限制,也是基于社会大众利益的考量,以确保景区的服务质量,让旅游回归它本来的意义。

相比于过去在景区乱涂乱画、乱扔垃圾等不文明旅游行为,将景区当作私人网络直播的背景板,此等现象是新业态下产生的不文明旅游形式。平心而论,一些知名度不高的景区因为视频直播,突然爆火成为“网红景点”,其中也有某些主播直播的功劳。也正因此,一些景区对不文明直播行为选择睁一只眼闭一只眼,导致相关直播失于管控,影响了旅游环境。

值得一提的是,在直播时代,不仅在景区,任何人都会遭遇直播的侵扰。如今,一些景区、园区及场馆面对商业拍摄不再沉默,立下规矩,拒绝“麻烦制造者”,事实上也是捍卫现代旅游文明应有的题中之义。