

1元2杯椰云拿铁? 羊毛不能乱薅,消费者不妨宽容些

昨天早上,钱江晚报读者屠女士报料,在饿了么app上,瑞幸咖啡的椰云拿铁和厚乳拿铁,两杯只需要7.5元,再叠加会员红包的话,2.5元就可以买到。不少网友也发现了这个情况,有网友还用差不多1元钱买到了两杯椰云拿铁。网友“贺鱼鱼”说,她早上得知活动后也下单了4.5元两杯。最后实在等不及,她直接去门店取货了。瑞幸门店的工作人员说,早上有几百单外卖,她们已经完全懵了,当得知到手价格时,工作人员也彻底傻了。

发现标价异常后,饿了么平台瑞幸咖啡多家门店显示暂停营业。不久瑞幸发布致歉信:“……现已紧急取消了异常订单,将考虑做用户补偿并另行通知。给您带来不便,深感抱歉!”

此事引来顾客和网友热议:明知系统出现问题,要不要下单?商家有没有权利取消优惠?“薅羊毛”到底是一种什么样的行为?钱江晚报·小时新闻评论员们说开了——

对瑞幸取消问题订单 消费者不妨宽容一点

本报评论员项向荣:按照一些律师的说法,此次瑞幸咖啡在外卖平台上售卖的套餐,属于一种要约,消费者支付价款后,即达成承诺,双方的合同已经生效。

理虽如此,但是本人觉得,对于瑞幸这样的失误,消费者不妨宽容一点。出错了不能理解一下吗?换成你是商家你能继续做下去?你当生意都这么好做?盯着一头羊把它拼命薅秃就有意思了?

很多人在不知情的情况下薅到羊毛,还以为这是店家在搞活动,这也无可厚非。但随后事件的走向失控了,有不少“羊毛群”群主,激情号召大家都去薅。明知是漏洞还想着方法薅,是不是有点不厚道?还有人订单被取消后,对商家恶语相向,打出差评,这就没底线了。我看,这羊毛咖啡也没那么香。

一个人的心胸有多大,他的世界就会有多大。对瑞幸这次因为失误而取消问题订单的行为,不妨宽容一点,放商家一条生路,也让自己少生一点不必要的闷气。

乱薅羊毛违法 商家有权利取消优惠

本报评论员高路:我们首先要清楚,这次的“优惠”并不是建立在商家让利的基础上的,而是源于一次过失、错误,商家当然有权利取消优惠。这并不是商家出尔反尔,自食其言,或者以欺骗手段忽悠消费者,自然也不能说是违反了契约精神。

薅羊毛本身并不违法,但用非法的手段乱薅就违法了。

比如利用商家的漏洞、失误,大肆宣扬,大量购买,恶意谋取利益,用外挂软件抢购等。这不是正常的市场交易行为,是恶意的,违反公平原则的,会给商家造成巨大的损失,这样的行为自然不能按照正常的薅羊毛行为来对待。

法律不仅必须保护消费者的权益,也必须保护商家的权益。之前已经有好几起相关的判例明确了法律边界。在上海,曾有五人因利用肯德基手机和微信客户端之间数据不同步的漏洞,获利二十多万元后被判刑。即使有的商家平台存在技术漏洞,但它不代表

可以被非法利用,消费者不能以此作为借口,逾越法律的红线。

薅羊毛不只是占便宜 但监管取证不容易

本报评论员陈江:1元钱能喝两杯瑞幸咖啡?这背后的薅羊毛,正是网络黑灰产业的重要盈利模式之一。

伺机薅羊毛的一群人,一般被称作“羊毛党”。行内有言:薅上一天,够吃一年。一些公司经常会做注册送优惠券的活动,灰黑产业团伙则会针对活动,制定一系列薅羊毛攻略。一旦发现漏洞,会申请大量手机号进行注册,获取优惠券,然后变现。

但“羊毛党”不仅仅是占小便宜那么简单,他们中的一些人已经游走在违法犯罪的边缘。遗憾的是,由于网络匿名性强,追踪、取证仍然具有相当大的困难。

阻击“羊毛党”,还是要呼吁有关部门加强监管,加大对薅羊毛黑产的打击力度,打掉其产业链上的注册工具提供商。真心希望,“猎人”查哨,守护好网络真实消费者的安全。

知识付费 怎能沦为“学术生意”

知网又一次陷入舆论风波——据中科院几位内部人士向媒体证实,网传的知网续订费用和停用知网访问一事属实,中科院各大所积极应对因停用知网带来的影响。不过,知网方面也回应媒体称,上述消息“不属实”。

知网收录的文章,大部分来自其购买版权的期刊,也有一小部分来自直接向作者支付较低稿费的文章。大致的行情是硕士生一次性支付60元的现金稿酬和价值300元的CNKI网络数据库通用检索阅读卡,博士生则是100元和400元。

“进价”不高,甚至可能很低廉,但“卖价”却不菲。据悉,个体消费者在下载的时候,知网会收取0.5元/页或1元/页的费用,高校等“集体户”上交的费用,更是动辄几十万乃至百万元计。中科院的“千万级”续订费用,再度刷新了公众的认知。

社会在发展,知识付费无可厚非,但利用平台的垄断优势获取高额利润,如此行径值得商榷。在一家独大、疯狂作为“中间商”赚差价的情形下,作者并未享受到其中的红利,用户连连叫苦,至于共享、传播学术成果和资源,早就无从谈起。如何保证知识服务平台能够促进研究良性发展、真正维护原创者权益,已暴露的问题亟待得到更好地解决。

知网本身并不生产知识,本质上只是“知识的搬运工”。作为国家知识基础设施工程,知网不能一味做“学术生意”,应更多发挥“互联互通”的功能,推动知识的再生产。一言以蔽之,知识付费绝不能沦为一种“学术生意”。

有感 而发

梦想让我们变得强大

神舟十三号飞船平安着陆,“太空出差三人组”也平安归来。

过去的我们,守在地球上,看着天空发呆,翱翔并驻守太空也被一些充满恶意的人嗤之为“白日梦”。但经过几代人的拼搏,今天的中国人做到了,我们的“天宫”空间站成为目前世界“唯二”“在轨运行的空间站”。

星辰大海,未来可期。梦想让我们奋发,也让我们变得强大,拥有自信。当女宇航员王亚平的女儿收到妈妈从太空“摘”回的星星时,相信他们那一代会站在前辈们的肩膀上,孕育更大的梦想和壮志。

项向荣

到基层去 与老百姓“亲密”接触

日前,北京朝阳区街道办城管拟录用北大博士。一些声音认为基层单位尽挑名牌大学有学历歧视之嫌,是不公平的。招考部门敞开大门,择优录用无可厚非,在选拔机制中,名牌大学学生脱颖而出,是综合实力的体现并非刻意为之。如果因为人家顶着名牌大学的光环就质疑反对,也不是理性的态度。

我们应该为这么多名校毕业生

愿意到基层单位去工作感到高兴。这些基层单位直接跟普通老百姓打交道,家长里短,大事小事,接地气,有担当,磨砺人也锻炼人。社会这一课正好是大学生最需要最缺乏的。况且谁不是从基层、从普通岗位做起的?优秀人才更应该从基层中成长起来。

高路

打孩子不是家庭私人问题

要不是看到了安徽警方通报一男子虐打幼子,我都不敢相信这事竟然是真的!不要说自己的亲生孩子,哪怕不是,夫妻之间有了争执,也不能把气撒在孩子身上啊。但凡有点正常认知的成年男女,都知道不能牵涉无辜的道理,何况身边的无辜之人,还是自己的至亲骨肉,平时心疼都来不及呢。

这是成年人吗?这是合格的父亲吗?这是伤害未成年人的违法犯罪行为啊!

要不是孩子母亲在一旁阻拦,这位失控的父亲还将做出何等残忍之事?后果简直不堪设想。虽说父母是孩子的监护人,但不要觉得是自己的孩子可以想打就打,孩子具有独立人格,具有一切正当的人身权利,不是父母的私有财产。打孩子不是私人问题,千万不要等到孩子出了意外才引起社会的关注。

陈江



即使有的商家平台存在技术漏洞,但它不代表可以被非法利用。对于瑞幸这样的失误,消费者不妨宽容一点。



特约评论员 胡欣红

如何保证知识服务平台能够促进研究良性发展,真正维护原创者权益,这个情况亟待得到更好地解决。



扫一扫
一起来评论