

# 冷门岗位就业,无须拘泥大材小用



本报评论员 陈江

很多时候,真的人才并不拘泥于“大用”“小用”。公众当以开放和包容的视角看待这一现象,并尊重个体的职业选择。

近日,广州市民政局公示的一份拟聘用人员名单成为了舆论焦点。名单中不乏拥有香港中文大学、985高校华南理工大学等名校背景的毕业生,而他们拟被聘用的岗位却是遗体火化工。不少网友感叹“太卷了”,也有人质疑这是否是“大材小用”。

高学历毕业生应聘小众冷门岗位,总能吸引不少舆论关注。从直观角度看,哲学硕士、建筑学学士去做遗体火化工,确实与通常人们对于高学历人才职业选择的期待存在偏差。在很多人眼中,这些名校毕业生应该进入科研、教育、金融等更为“光鲜”的行业,而不是从事这样一份不起眼,甚至略带沉重的蓝领行当。这种观念是对人才价值的一种狭隘理解。

所谓的人才价值,并不单一地由其学历或学术成就来衡量,而是应该根据个体能

力、社会需求个人兴趣等多方面因素综合评判。遗体火化工虽然看似普通,但它承载着对逝者的尊重和对生命的敬畏,需要从业人员具备高度的职业素养和专业技能。因此,拥有高学历的人才加入这一行业,未必就是人才浪费,反而有可能通过他们的专业知识和人文素养,提升这一职业的社会认知度和专业水平。

仅就招聘中的哲学硕士而言,哲学作为一门探讨生命、宇宙和人类存在意义的学科,两者之间其实有着深刻的联系。哲学关注生命的终极意义,而殡葬业则是生命旅程的最后一站。在这个意义上,哲学专业的毕业生去做遗体火化工,或许能够更好地理解生命的价值和死亡的尊严,为逝者提供更加人性化、更有尊严的服务。

事实上,社会需要各种类型的人才,

包括那些愿意在平凡岗位上默默奉献的人。何况,职业发展是一个动态的过程,我们不能简单地因为某个人在某个阶段选择了某个职业,就过早地断言这个人的职业价值。

不可忽视的问题在于,当前一些传统上被认为是“低门槛”的岗位屡屡出现了高学历人才的身影,这一现象确实值得关注 and 反思:我们是否应该更加注重人才的多元化发展,为他们提供更多的职业指导和培训。

不可否认,在某些情况下,确实存在人才浪费的现象,但这并不意味着所有高学历人才从事“非主流”的职业,都是“大材小用”。很多时候,真的人才并不拘泥于“大用”“小用”。公众当以开放和包容的视角看待这一现象,并尊重个体的职业选择。

## “柱子票”并非无解 心中有无消费者是关键



本报评论员 王彬

对“柱子票”进行破局,并不是什么难题。只要主办方、售票方真正在意消费者的感受和权益,就一定能妥善解决。

近日,凤凰传奇巡回演唱会首站在常州举行。演出结束第二天,有网友爆料称自己买到了“柱子票”,因为观看效果不佳,要求退款赔偿被拒,并呼吁要重视屡次出现的“柱子票”问题。

随后,大麦网发文致歉,并予以退款。凤凰传奇主唱玲花发文支持这位网友,还特意留了5月4号~5号北京鸟巢演唱会的票,希望以此帮他找回快乐。

事实上,出现这种连演唱会歌手都看不下去的“柱子票”,并不是个别情况,而是一种相当普遍的现象。去年,光上海市消保委就受理演唱会“柱子票”投诉超过7000件。

“柱子票”的共同点是买票时没人告知,一到现场就蒙圈,只闻其声不见其人,钱一分没少花,演唱会却看了个寂寞,消费体验差到极点。此外,这类票还都面临着“维权难”的问题。就拿此事来说,网友曾正常投诉退款,直接就被大麦网拒绝。虽然最后问题解决了,维权成功了,但这也暴露出大麦网对于“柱子票”的处理依然存在问题和漏洞。没人能保证,下次再遇到类似事件,还能退票退款。

再者说,退票退款就真的算解决问题吗?消费者遇到“柱子票”败兴而归,好心情也全没了,对于这些,售票方如何赔偿?玲花在这方面打了个样,直接给送了演唱会的门票,以求“亡羊补牢,犹未晚矣”。但这只是个例,而且让歌手来买单也不合适,毕竟歌手不是直接过错方。

“柱子票”出现这么久,相关方也打了不少“口水仗”,但至今都没有形成一个很有效且真正保护消费者正当权益的行业标准和规则机制。究其缘由,演唱会这门生意大多都处于“卖方市场”,很多都一票难求。主办方和售票方通常不把“柱子票”这种事放在眼里,事先没尽到告知义务。还有,卖了“柱子票”到底该承担什么样的责任,也没有很明确的法律规范与依据,消费者维权成本高,“柱子票”乱象自然不会消停。

对“柱子票”进行破局,并不是什么难题。只要演唱会的主办方、售票方,卖票前到现场核查一下,把“柱子票”都标注起来、不予出售,或者适度留出一些空位,为不赶巧碰上“柱子票”的消费者调换位置。总之,只要主办方、售票方真正在意消费者的感受和权益,就一定能妥善解决。

小小的“柱子票”,背后也藏着大道理:多想想消费者的权益,很多问题也就不是问题了。



本报评论员 高路

老人对自己的财产有支配权,没有人可以通过道德绑架剥夺这样的权利。社会也需要为此提供支持帮助,做好见证人和监督者的角色。

## 孤寡老人遗产 合法处置不应道德绑架

年过九旬的阮大爷终身未婚未育。近日,法院判决认定阮大爷离世后留下的五套安置房,由照顾他十多年的刘某军继承,相关话题引发网友热议。

这是一个关于爱心的故事。十多年的悉心照顾,这里面有太多的故事太多的感动。老有所养老有所乐,一个孤寡老人在晚年能有这么幸福的生活,一定是有人倾注了大量的关爱。

这还是一个关于责任和权利的约定。孤寡老人和毫无血缘关系的外人组成家庭并维系十多年,光有爱心显然是不够的。早在2011年,刘某军和阮大爷在村委会的支持下签署了《遗赠扶养协议》,约定由刘某军照顾阮大爷并负责生养死葬,阮大爷将其包括房屋在内的全部财产遗赠给刘某军。

一家人照顾了老人十多年,付出了很多,不仅有金钱上的,还有体力上、精神上的。虽说爱心无价、不求回报很可贵,但要求人家十多年如一日不离不弃,无怨无悔,不图回报,这就属于道德绑架了。

这件事有个圆满的结局,很大程度上正是因为双方用法律约束取代了传统的道德约束,用权利和责任来结成牢固的关系,可以说是法律给了他们保障和信心。确立无血缘关系的扶养关系,这里面其实牵涉到的问题非常复杂。什么叫照顾?怎么样才算尽到责任?万一中途发生纠纷怎么办?平平安安、健健康康还好,若是有个大病、卧床不起,照顾的责任突然加重又该怎么办?这是一份长期约定,在长达十几年数十年的时间跨度里,人会变,生活环境会变,不断出现的新问题新情况让约定本身也充满了不确定性。

这些问题光靠爱心和真诚是无法解决的。这样的担心并非空穴来风,上海独居老人将300万元房产送给水果摊主,水果摊主事后就曾被老人的亲戚告上法庭。在纠纷过程中,老人具不具备行为能力?谁来证明照顾到位了?这些问题都成了争议焦点。虽然水果摊主最终赢了官司,但其中过程相当曲折。

先小人后君子,通过法律手段约定权利和责任,防止事后扯皮,才没有后顾之忧。北京的这一案例也证明,这种方式不失为解决孤寡老人养老和遗产继承问题的办法。那些不愿意付出只等着继承的亲属也应该警醒,权利和责任是对等的,老人对自己的财产有支配权,没有人可以通过道德绑架剥夺这样的权利。社会也需要为此提供支持帮助,做好见证人和监督者的角色。