

# 用包容和自觉,化解“一刀切”



本报评论员 陈江

简单地  
将cosplay  
视为奇装异  
服并禁止cos  
er进入公共  
场所,显然是  
对个体文化  
选择权的一  
种粗暴干涉,  
忽视了文化  
价值的多样  
性。

近日,在问政四川平台上,一则关于“整治cosplay,挽救青少年”的建言激起了广泛讨论。这一建言的核心观点在于:地铁安检应拒绝穿着奇装异服的coser(即cosplay的扮演者)乘坐。对此,成都地铁运营有限公司回复,“根据相关规定,穿着动漫服饰的情况并未在禁止行为中”。随后在接受记者采访时,有工作人员表示:的确没有明确限制乘车,但也建议coser不要穿太夸张的服饰以及化夸张的妆容,避免影响其他乘客。

此前,有关地铁禁止夸张cosplay装扮的话题,曾多次引发关注。去年10月,广州地铁禁止恐怖形象进站一事登上热搜;今年1月,上海一名女孩穿动漫装乘地铁被拦下,也曾引发热议。而成都地铁的回应,体现了对既有规定的尊重,也有对公共感受的考量,为我们探讨这一议题提供了宝贵的视角。

Cosplay,作为二次元文化的一种重要

表现形式,近年来在全球迅速兴起,尤其深受青少年群体的喜爱。在这个价值多元的年代,cosplay成为一种独特的文化现象,促进了文化交流,丰富了人们的精神生活。因此,简单地将cosplay视为奇装异服并禁止coser进入公共场所,显然是对个体文化选择权的一种粗暴干涉,忽视了文化价值的多样性。

只是,当这种个性化的表达进入公共空间,尤其是像地铁这样高密度、高流动性的场所时,其影响便不再局限于个人层面。因此,如何在追求个人着装自由的同时,不影响公共秩序与他人的感受,成为亟待解决的问题。

成都地铁的回应,正是基于这一考量。他们并未一刀切地禁止coser乘坐地铁,而是提出了更为人性化的建议:在乘坐地铁时尽量避免穿着过于夸张的服饰或化夸张的妆容。这样的处理方式,实则是在尊重个体文化选择的同时,对公共场所秩序的一种合

理维护。这一建议既体现了对cosplay文化的理解与包容,也明确指出了在公共空间中个人行为应遵守的基本准则。

那么,如何在保护青少年身心健康、尊重个人着装自由与维护公共秩序之间找到平衡点呢?关键在于建立一种基于相互尊重与理解的共识机制。

一方面,cosplay爱好者应增强自我约束意识,在享受角色扮演乐趣的同时,也要有自觉意识,考虑自己的行为是否会对他人造成困扰。适当控制服饰的夸张程度,避免在公共场所引起不必要的围观或混乱,是每个coser应有的社会责任。

另一方面,公共场所的管理者如地铁运营方,应不断优化管理策略,既要保障公共秩序的稳定,也要兼顾不同群体的合理需求。通过设立特定区域或时段供cosplay爱好者展示交流,或提供更为细致的着装指导建议等方式,既满足个性化需求,又能有效避免对公共秩序的干扰。

## 即便是“为你好”也不能侵犯隐私



特约评论员 胡欣红

一份内容欠妥的调查问卷,究竟是肆意而为还是法律意识淡薄,耐人寻味。为了学生好,更要恪守边界,高等教育不应该出现这种侵犯隐私的“低等问卷”。

近日,广州某高校有学生发视频称,辅导员发了一份新生开学调查问卷,其中问到“你是否发生过性行为”。不少学生认为问题过于敏感直接,侵犯了个人隐私,令人感到尴尬且无法接受。

为了尽可能了解学生情况,对新生发放调查问卷是一个常规做法。不过,调查问卷居然直接问学生这种问题,确实令人大跌眼镜。性行为是个人隐私的一部分,学校没有权力要求学生透露自己这方面的信息。

面对汹汹舆情,校方解释是为了学生安全考虑,并强调学校有一系列健康教育,包括传授关于传染病的常识等。言下之意,学校是为了学生好,但学生却想多了。

对于这种“为你好”的论调,网友们并不买账,纷纷谴责涉事高校严重越界。首先,“为你好”与尊重学生的隐私并不矛盾,如果连基本的尊重都谈不上,何来“为你好”?而且,调查即使有必要,也要注意方式,做到真正的匿名。现实中,调查问卷因为没做好隐私保护而泄密的,时有听闻。

其次,按照学校的解释,之所以问学生是否发生过性行为,是“健康教育”的需要,以笔者的理解,校方所说的“健康教育”应该主要是指性教育,那么,是否有过性行为和进行性教育之间有什么必然的联系吗?难道没有过性行为就不进行性教育了吗?健康教育包括帮学生建立正确的性观念、提高性健康意识、预防性疾病传播,根本不需要通过调查学生的性行为来验证什么。这种做法不仅无法达到预期目的,反而可能引发学生的反感和抵触,加剧学生对性问题的羞耻感和恐惧感,还可能破坏学生与学校之间的信任关系,使学生对学校的教育和管理产生怀疑。

也有人表示支持学校的做法,认为大一新生基本都是成年人,不必谈性色变。乍一听,似乎有些道理,但其实完全站不住脚。谈性色变主要指把正常的性行为当成是一种见不得光的行为,而学生之所以觉得敏感甚至尴尬,是不愿意自己的隐私被侵犯。一码归一码,岂能将两者混为一谈。

教育无小事。一份内容欠妥的调查问卷,究竟是肆意而为还是法律意识淡薄,耐人寻味。为了学生好,更要恪守边界,高等教育不应该出现这种侵犯隐私的“低等问卷”。

## 公然生产“硫磺枸杞” 监管是不知还是不为



本报评论员 项向荣

为什么这种违规的事在某些地方成为行业普遍现象?为什么央视记者到当地一查就发现,而之前当地监管部门却对此毫无作为,是不知还是不为?

近日央视曝光某地区枸杞加工行业的“硫超标”丑闻。一些不法枸杞商户为追求短期利益,公然违规在枸杞中添加违禁化学品:枸杞采摘后,先经焦亚硫酸钠“美颜”,遇雨天则祭出“杀手锏”——硫磺熏制,有些商户为了让成本再下降,甚至选用价格低廉的工业硫磺。有网友感叹:中年人保温杯里的常用保健品,终于也被惦记上了。

枸杞原本是自然馈赠的养生佳品,没想到会被人赋予这样的安全风险。被硫磺等违禁品熏得泪流不止的,不止是生产线上的工人,更是每一个消费者的心。

焦亚硫酸钠不被允许使用在食品加工,长期摄入硫磺处理的枸杞可能会影响人体的肝脏和肾脏功能,工业硫磺更是有毒且含大量砷。食用“硫磺枸杞”的健康风险并非即时显现,它们会在人体不知不觉中积累,长期后才显现出危害,让人防不胜防。

实际上,关于加工枸杞,什么可以添加什么不可以,现有法规写得清清楚楚明明白白,可为什么违规的事在某些地方成了行业普遍现象?为什么央视记者到当地一查就发现,而之前当地监管部门却对此毫无作为,是不知还是不为?

工业硫磺等违禁品熏制枸杞,会损害枸杞的美名,损害地方特色产业的形象,给长期精心培育的地方特色品牌抹黑。一旦造成食品安全事故,引发一系列社会效应,这样的产品终会被消费者和市场所抛弃。

保障食品安全是全社会共同的责任,也是这个社会的底线。拿消费者的健康博弈利益,不会有任何赢家。

企业与商户追求利润无可厚非,但应建立在诚信的基础上,坚守道德底线。如果枸杞品相不好,应当努力通过科学手段,加大产品研发来进行提升,而不应弄虚作假害人害己。地方监管部门应加大执法力度,确保食品法规得到有效执行,对于违规添加化学制剂的行为不能睁一眼闭一眼,必须严惩不贷,让违法者付出沉重的代价。

违禁化学品熏制的“美颜枸杞”再美,消费者和生产者都不该对它们动一丝念头。